



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-КГ16-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июня 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кулика Т.Э. к ООО «Компания «Рада», Ускову И.И. и Тимошенко М.А. о взыскании денежных средств по кассационной жалобе Кулика Т.Э., подписанной его представителем Земляничиной Д.А., на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 22 апреля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Охлопкова А.Н., представителя Кулика Т.Э., поддержавшего доводы жалобы, представителя ООО «Компания «Рада» Балдина Д.А., поддержавшего доводы жалобы, Васильеву А.А., представителя Ускова И.И., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кулик Т.Э. обратился к ООО «Компания «Рада», Ускову И.И., Тимошенко М.А. с названным иском, просил взыскать с ответчиков в солидарном порядке 3 000 000 руб., указав, что между ОАО «[REDACTED] банк» и ООО «Компания «Рада» заключён кредитный договор, поручителями по которому являлись он (истец), Усков И.И. и Тимошенко М.А. По требованию банка он (Кулик Т.Э.) выплатил 3 000 000 руб., в связи чем к нему перешли права кредитора по исполненному обязательству в размере уплаченной банку суммы.

Решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 15 января 2015 г. иск удовлетворён: с ООО «Компания «Рада», Ускова И.И., Тимошенкова М.А. в пользу Кулика Т.Э. взысканы в солидарном порядке денежные средства в размере 3 000 000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины по 7 733 руб. 34 коп. с каждого.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 22 апреля 2015 г. указанное решение суда в части взыскания в пользу Кулика Т.Э. в солидарном порядке денежных средств и расходов по уплате государственной пошлины с Ускова И.И. и Тимошенкова М.А. отменено, в удовлетворении иска в этой части отказано. Постановлено также взыскать в пользу Кулика Т.Э. с ООО «Компания «Рада» расходы по уплате государственной пошлины в размере 23 400 руб.

Куликом Т.Э. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 22 апреля 2015 г. и оставлении в силе решения Куйбышевского районного суда г. Омска от 15 января 2015 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 10 мая 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 22 апреля 2015 г. в кассационном порядке.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 29 ноября 2013 г. между ОАО ██████████ ██████████ банк» и ООО «Компания «Рада» заключён кредитный договор, по условиям которого банк предоставил последнему кредит в сумме 24 000 000 руб. на срок до 25 декабря 2013 г. под 13% годовых. Последний платёж в размере 3 000 000 руб. подлежал уплате 25 ноября 2014 г.

Обеспечением исполнения обязательств по кредитному договору являлось поручительство, в том числе физических лиц Тимошенкова М.А., Ускова И.И., Кулика Т.Э. на основании договоров поручительства от 29 ноября 2013 г. Договорами поручительства предусмотрено, что поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно.

В связи с ненадлежащим исполнением должником обязательств по кредитному договору банк направил Кулику Т.Э. требование об исполнении

за заёмщика обязательства в сумме 3 000 000 руб., которое исполнено Куликом Т.Э. 25 ноября 2014 г.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что поскольку истцом в связи с полученным требованием банка о погашении основного долга произведена его полная оплата, то к Кулику Т.Э. перешли права кредитора по взысканию задолженности в сумме, уплаченной банку, в том числе к поручителям.

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда с данным выводом суда первой инстанции не согласилась, указав, что после исполнения Куликом Т.Э. кредитного обязательства перед банком к нему перешло право требовать возврата уплаченной им суммы задолженности от должника, но не от иных поручителей. Давая поручительство по кредитному договору, поручители заключили с банком самостоятельные договоры поручительства. Каждый из поручителей от своего имени и независимо друг от друга обязался нести солидарную с должником ответственность перед кредитором за неисполнение кредитного обязательства, в связи с чем они не являются лицами, совместно давшими поручительство, и между ними отсутствует солидарная ответственность.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с его выводами нельзя по следующим основаниям.

Как предусмотрено п. 1 ст. 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объёме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (п. 2).

Согласно п. 1 ст. 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объёме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

П. 1 ст. 384 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что, если иное не предусмотрено законом или договором, право

первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объёме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 387 Гражданского кодекса Российской Федерации права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона вследствие исполнения обязательства поручителем должника.

Из приведённых положений закона следует, что поручителю, исполнившему обязательство, переходят все права кредитора, в том числе требования, обеспечивающие основное обязательство, поскольку поручитель, исполнивший обязательство, не может находиться в худшем положении, чем первоначальный кредитор.

Кулик Т.Э. исполнил кредитное обязательство, что не отрицалось сторонами, в связи с чем к нему перешло право требовать возврата уплаченной им суммы задолженности в том же объёме, что и у первоначального кредитора, что судом апелляционной инстанции учтено не было.

В соответствии со ст. 327<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В апелляционной жалобе Ускова И.И., которая была рассмотрена судом апелляционной инстанции, содержались доводы о том, что поручители по договорам поручительства фактически являются сопоручителями, что предполагает иные последствия исполнения одним из них обязанности по уплате долга кредитору за должника.

Данный довод апелляционной жалобы судебной коллегией по гражданским делам Омского областного суда проверен не был.

Допущенные судом нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 22 апреля 2015 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Омского областного суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 22 апреля 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

