



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-КГ18-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора г. Омска в интересах неопределённого круга лиц к Сметанину Евгению Станиславовичу, Сметаниной Татьяне Николаевне об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы,

по кассационной жалобе Сметаниной Татьяны Николаевны на решение Кировского районного суда г. Омска от 26 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 14 февраля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя Сметаниной Т.Н. – Масловой Т.В., представителя Сметанина Е.С. – Балдина Д.А., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор г. Омска обратился в суд с иском в интересах неопределённого круга лиц к Сметанину Е.С., Сметаниной Т.Н. об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений,

подтверждающих его приобретение на законные доходы, указав на то, что прокуратурой г. Омска рассмотрены материалы о результатах осуществления контроля за расходами депутата Омского городского Совета Сметанина Е.С. и его супруги Сметаниной Т.Н.

Из материалов проверки следовало, что Сметаниным Е.С. на основании договоров купли-продажи от 12 августа 2015 г. приобретены по 1/2 доли в праве общей долевой собственности на следующие объекты недвижимого имущества, расположенные по адресу: [REDACTED]: земельный участок под индивидуальное жилищное строительство площадью 626 кв.м стоимостью 1 300 000 руб.; жилой дом площадью 101,4 кв.м стоимостью 3 000 000 руб., жилой дом площадью 170, 9 кв.м, стоимостью 4 100 000 руб., жилой дом общей площадью 77,8 кв.м стоимостью 2 000 000 руб., жилой дом общей площадью 453,9 кв.м стоимостью 5 500 000 руб.; Сметаниной Т.Н. на основании договора купли-продажи от 20 мая 2015 г. приобретена 1/2 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение площадью 71,4 кв.м стоимостью 3 500 000 руб., расположенное по адресу: [REDACTED].

Ссылаясь на то, что в ходе осуществления контроля за расходами Сметанина Е.С. и Сметаниной Т.Н. сведений, подтверждающих приобретение указанного недвижимого имущества на законные доходы, ответчиками не представлено, прокурор просил обратить в доход Российской Федерации перечисленные выше объекты недвижимости.

Решением Кировского районного суда г. Омска от 26 июля 2017 г. требования прокурора удовлетворены частично. В доход Российской Федерации обращена 1/2 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение площадью 71, 4 кв.м, расположенное по адресу: [REDACTED], принадлежащая Сметаниной Т.Н. Со Сметанина Е.С. и Сметаниной Т.Н. взыскана государственная пошлина в размере по 3 709,40 руб. с каждого.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 14 февраля 2018 г. решение суда первой инстанции изменено, постановлено обратить взыскание на 1/3 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение площадью 71, 4 кв.м, расположенное по адресу: [REDACTED], принадлежащую Сметаниной Т.Н. Со Сметанина Е.С. и Сметаниной Т.Н. взыскана государственная пошлина по 7 272 руб. с каждого.

В кассационной жалобе Сметанина Т.Н. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления в части удовлетворения требований прокурора.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 7 февраля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Сметанин Е.С. с 2012 г. и на момент проведения проверки о расходах являлся депутатом Омского городского Совета.

Указанная должность в соответствии с пунктом 1 решения Омского городского Совета от 24 июля 2013 г. № 158, действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, отнесена к числу муниципальных должностей, при назначении на которые граждане и при замещении которых муниципальные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Сметанин Е.С. состоял в зарегистрированном браке со Сметаниной Т.Н. до 11 мая 2017 г. (т. 3, л.д. 83).

12 августа 2015 г. Сметанин Е.С. по договорам купли-продажи приобрёл по 1/2 доли в праве общей долевой собственности на следующее недвижимое имущество, расположенное по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]: земельный участок общей площадью 626 кв.м, назначение: под индивидуальное жилищное строительство, стоимостью

1 300 000 руб. (т. 1, л.д. 42–43,); жилой дом общей площадью 101,4 кв.м., стоимостью 3 000 000 руб. (т. 1, л.д. 33–34); жилой дом общей площадью 77,8 кв.м, стоимостью 2 000 000 руб. (т. 1, л.д. 39–40); жилой дом общей площадью 453,9 кв.м, стоимостью 5 500 000 руб. (т. 1, л.д. 36–37); жилой дом общей площадью 170,9 кв.м, стоимостью 4 100 000 руб. (т. 1, л.д. 45–46).

20 мая 2015 г. Сметаниной Т.Н. по договору купли-продажи приобретена 1/2 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение общей площадью 71, 4 кв.м, расположенное по адресу: [REDACTED] [REDACTED], стоимостью 3 500 000 руб. (т. 1, л.д. 29–30).

Право собственности ответчиков на указанные выше объекты недвижимости зарегистрировано в установленном законом порядке (т. 1, л.д. 28, 32, 35, 38, 41, 44).

29 апреля 2016 г. Сметаниным Е.С. в Омский городской Совет представлены справки о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера за период с 1 января по 31 декабря 2015 г. – его, супруги Сметаниной Т.Н. и их несовершеннолетних детей: Сметанина К.Е. и Сметаниной С.Е. (т. 1, л.д. 22–27, 55–67, 127–130).

В результате осуществления контрольно-проверочных мероприятий по исследованию представленных Сметаниным Е.С. сведений о доходах и расходах, об источниках полученных денежных средств на приобретение указанных выше объектов недвижимости установлено, что ответчики в 2015 г. приобрели доли в праве общей долевой собственности на недвижимое имущество на общую сумму 9 700 000 руб.

Согласно сведениям УФНС по Омской области общий доход Сметанина Е.С. и Сметаниной Т.Н. за период с 2012 г. по 2014 г. составил 2 430 820,71 руб. (т. 1, л.д. 135, 136, 140, 141–153).

Кроме того, ответчиками в подтверждение источников денежных средств, на которые приобретены указанные выше объекты недвижимости, представлены: договор займа от 22 января 2015 г. на сумму 2 000 000 руб., заключённый между Сметаниным Е.С. и Берендюгиным А.Г. (т. 2, л.д. 206–207); договор займа от 30 июня 2015 г. на сумму 1 000 000 руб., заключённый между Сметаниным Е.С. и Зеленовым А.А. (т. 2, л.д. 203–204); договор займа от 8 августа 2015 г. на сумму 3 000 000 руб., заключённый между Сметаниным Е.С. и Светличным Д.В. (т. 2, л.д. 202).

Факты заключения названных договоров займа были подтверждены расписками Сметанина Е.С. в получении денежных средств, вступившим в

Изменяя решение Кировского районного суда г. Омска от 26 июля 2017 г. и обращая взыскание на 1/3 доли в праве общей долевой собственности на указанное выше нежилое помещение, суд апелляционной инстанции указал, что стоимость 1/2 доли составляет 1 750 000 руб., что значительно превышает величину неподтверждённого дохода ответчиков за 2015 г.

При этом судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда, ссылаясь на положения статей 2 и 3 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», признал несостоятельными доводы ответчиков о том, что при определении размера неподтверждённого дохода надлежало учитывать их доходы за семь месяцев 2015 г., подтверждённые справкой формы 2-НДФЛ.

Однако с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Одной из форм противодействия коррупции является осуществление контроля за расходами лиц, замещающих должности, включённые в перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации или нормативными актами Центрального банка Российской Федерации, а также за расходами их супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в случаях и в порядке, которые установлены Федеральным «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными актами Центрального банка Российской Федерации (статья 8.1 Федерального закона «О противодействии коррупции»).

Контроль за расходами устанавливается, в частности, в отношении лиц, замещающих (занимающих) государственные должности Российской Федерации, в отношении которых федеральными конституционными законами или федеральными законами не установлен иной порядок осуществления контроля за расходами; должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации; государственные должности субъектов Российской Федерации; муниципальные должности; должности федеральной государственной службы, государственной гражданской службы, муниципальной службы, осуществление полномочий по которым влечёт за собой обязанность представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, других лиц, перечисленных в пункте 1 части 1

статьи 2 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».

Согласно части 1 статьи 3 названного федерального закона лицо, замещающее (занимающее) одну из указанных выше должностей, обязано ежегодно в сроки, установленные для представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паёв в уставных (складочных) капиталах организаций), совершённой им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение календарного года, предшествующего году представления сведений, если общая сумма таких сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду, и об источниках получения средств, за счёт которых совершены эти сделки.

Информация о том, что лицом, замещающим (занимающим) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 данного федерального закона, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение отчётного периода совершены указанные сделки (сделка), является основанием для принятия решения об осуществлении контроля за расходами такого лица, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей (часть 1 статьи 4 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»).

В соответствии с частью 3 статьи 16 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», если в ходе осуществления контроля за расходами выявлены обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии расходов лица, в отношении которого осуществляется такой контроль, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей их общему доходу, соответствующие материалы в трехдневный срок после его завершения направляются лицом, принявшим решение об осуществлении контроля за расходами, в органы прокуратуры Российской Федерации.

При получении указанных материалов Генеральный прокурор Российской Федерации или подчинённые ему прокуроры в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обращаются в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций

(долей участия, паёв в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых лицом, замещающим (занимающим) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы (статья 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»).

Согласно положениям подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации по решению суда допускается обращение в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы.

По смыслу приведённой нормы права, обращению по решению суда в доход Российской Федерации подлежит только то имущество, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы.

Таким образом, превышение стоимости приобретённого в течение отчётного периода имущества по отношению к доходам лица, расходы которого подлежат контролю, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей за три года, предшествовавших отчётному периоду, является лишь достаточным поводом для принятия решения об осуществлении контроля за расходами и проведения соответствующей проверки и не должно рассматриваться как безусловное основание для обращения такого имущества в доход Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 5.2 постановления от 29 ноября 2016 г. № 26-П «По делу о проверке конституционности подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с запросом Верховного Суда Республики Башкортостан», собственник, приобретший имущество на доходы, не связанные с коррупционной деятельностью, вправе доказывать в ходе контрольных мероприятий и в суде всеми доступными способами законность происхождения средств, затраченных на приобретение того или иного

имущества, независимо от того, когда эти средства были им получены, отражены ли они в соответствующей справке (декларации) или обнаружены государственными органами в ходе проведения контрольных мероприятий.

Следовательно, ответчики вправе представлять любые допустимые гражданским процессуальным законодательством доказательства законности происхождения средств, в том числе полученных за пределами трёхлетнего срока, предшествовавшего отчётному периоду, направленных на приобретение спорного имущества.

Суды первой и апелляционной инстанций при разрешении настоящего спора указанную правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации не учли и, как следствие, не приняли во внимание доходы Сметанина Е.С., полученные им в 2015 г. до совершения сделок по приобретению спорного недвижимого имущества.

Как усматривается из материалов дела, Сметаниным Е.С. за первые семь месяцев 2015 г. получены доходы в размере 388 609 руб., из которых: доход от деятельности в ООО «Стимул» – 23 912 руб., доход от деятельности в ООО «МедиаГрупп» – 40 250 руб., доход от деятельности в ООО «Стимул» – 23 947 руб., доход от участия в Омском городском Совете – 311 500 руб. (т. 1, л.д. 225–228, т. 2, л.д. 164–167).

Согласно объяснениям ответчиков данные денежные средства также были использованы ими при приобретении спорного имущества.

Суды ошибочно сочли, что указанные доходы не могут быть учтены при определении размера подтвержденных законных доходов, за счет которых приобретено данное имущество.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые, являясь существенными и непреодолимыми, могут быть устранены путем отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда

от 14 февраля 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 14 февраля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

1

