

Лицо, подающее жалобу(процессуальное положение - Ответчик):

Сметанина Татьяна Николаевна
Адрес _____

Иные лица, участвующие в деле:

Истец: Прокурор г.Омска
644010, г.Омск, ул.Короленко, д.10

Ответчик:

Сметанин Евгений Станиславович
Адрес _____

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Кировского районного суда г. Омска от 26 июля 2017 г. по делу №2-2820/2017
апелляционное определение Омского областного суда от 14 февраля 2018 г. по делу №33-
4/2018(33-6919/2017),
определение Омского областного суда об отказе в передаче кассационной жалобы для
рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от 07 августа 2018 г.
№4-1211/2018**

Прокурор г. Омска обратилась в Кировский районный суд г. Омска с иском о возмещении ущерба в доход государства.

Решением Кировского районного суда г.Омска от 26 июля 2017 г. (мотивированное решение изготовлено 31.07.2017 г.) по делу №2-2820/2017 иски удовлетворены частично, в доход Российской Федерации обращена 1/2 доля в праве общей долевой собственности нежилого помещения площадью 71,4 кв.м. с кадастровым номером _____, расположенного по адресу _____, принадлежащую Сметаниной Т.Н., 28.07.1978 г.р. (далее по тексту – «Решение»).

Апелляционным определением Омского областного суда от 14 февраля 2018 г. по делу №33-/2018(33-6919/2017) решение Кировского районного суда г. Омска от 26 июля 2017 года было изменено, в доход Российской Федерации обращена 1/3 доля в праве общей долевой собственности нежилого помещения площадью 71,4 кв.м. с кадастровым номером _____, расположенного по адресу г.Омск, _____, принадлежащую Сметаниной Т.Н., 28.07.1978 г.р. (далее по тексту – «Определение»).

Определением Омского областного суда от 07 августа 2018 г. №4-1211/2018 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

С вышеуказанными судебными актами не согласна, считаю их незаконными и необоснованными, принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а именно:

I. Судом не принят во внимание доход супругов за 2015 г.

Судом установлено несоответствие между доходом и расходом супругов Сметаниных в размере _____ рублей.

При этом судом не учтен доход Сметанина Е.С. за 7 месяцев 2015 года в размере _____ рублей, подтвержденный справками по форме 2-НДФЛ.

В случае принятия во внимание указанных доходов, размер неподтвержденных (по мнению суда) доходов уменьшится и составит _____ рублей коп.(_____ – _____ = _____).

При таких обстоятельствах, обращение взыскание на имущество Сметаниной Т.Н. стоимостью _____ рублей не является разумным и обоснованным. То есть обращено взыскание на имущество стоимостью превышающее размер неподтвержденных (по мнению суда) доходов.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что необходимость учитывать доходы за текущий год, в котором осуществлено приобретение имущества, противоречит ст.ст2,3 Федерального закона №230 (абз.2 стр.14 апелляционного определение) основан на неверном толковании закона и повлек вынесение незаконного судебного акта, которым грубо нарушены Конституционные права Сметаниной Т.Н. о неприкосновенности частной собственности.

Фактически, на Сметанину Т.Н. было наложено имущественное взыскание несоразмерное наступившим последствиям (о необходимости соразмерности которого суд указывает на стр.14 апелляционного определения).

Так, п.1 ст.3 Федерального закона №230 говорит следующее: *Лицо, замещающее (занимающее) одну из должностей ... обязано ежегодно ... представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение календарного года, предшествующего году представления сведений, ... **если общая сумма таких сделок превышает общий доход** данного лица и его супруги (супруга) **за три последних года, предшествующих отчетному периоду, и об источниках получения средств, за счет которых совершены эти сделки.***

При буквальном толковании указанной нормы права следует, что у указанных лиц имеется обязанность представить сведения о своих доходах, если размер совершенных сделок превышает его доход за 3 года, предшествующих отчетному периоду.

Таким образом, **доход за 3 года предшествующих отчетному периоду является лишь дополнительным критерием, влекущим обязанность предоставления дополнительных сведений.**

А вот сам доход, на который было куплено спорное имущество, может быть получен и в отчетном периоде.

Обратное толкование влечет формирование порочной судебной практики, при которой получение дохода в отчетном периоде и приобретение на указанные средства имущества будет расцениваться как несение расходов сверх полученных доходов и изъятие у граждан имущества, приобретенного на законно полученные доходы в отчетном периоде.

Пример: *Служащий получил законный доход в виде наследства в размере 3 000 000 рублей в 2015 г. и потратил указанные денежные средства в том же 2015 г. на приобретения жилья. При этом доход за предыдущие 3 года (2012, 2013, 2014 г.г.) не позволял ему понести такие расходы и составлял 400 000 р. ежегодно, то есть всего 1 200 000 рублей.*

Если следовать логике суда, то квартира была приобретена на неподтвержденный доход, так как доход в отчетном периоде не учитывается при определении доходов.

А вот если этот же служащий не израсходует эти деньги в 2015 г., а израсходует их в 2016, то, вроде как, этот доход уже будет подтвержденным и его расход будет подтвержден.

Такая позиция не может считаться обоснованной, так как не основана на нормах материального права и влечет за собой ограничение служащих в праве на распоряжение полученными ими денежными средствами во времени.

Таким образом, **непринятие во внимание законного дохода Сметанина Е.С. за 7 месяцев 2015 года в размере _____ является незаконным и необоснованным.**

II. Представленные в суд первой инстанции Сметаниной Т.Г. документы не были приняты во внимание судом.

Так, Сметаниной Т.Н. в материалы были дела представлены следующие документы:

- Договор купли-продажи квартиры от __. __.2005 г., где Сметанина Т.Н. и Сметанин Е.С. выступили продавцами (л.д.231), цена _____ рублей;
- Договор купли-продажи квартиры от __. __.2008 г., где Сметанин Е.С. выступил продавцом (л.д.234), цена _____ рублей;
- Договор купли-продажи от __. __.2010 г., где Сметанина Т.Н. и Сметанин Е.С. выступили продавцами (л.д.238), цена – _____ рублей;
- Расписка Братцева А.Ю. (л.д.211, т.2) на сумму _____ рублей.

Указанные документы подтверждают, что супруги Сметанины Е.С. и Т.Н. задолго до вступления Сметанина Е.С. в должность имели собственные накопления, которые с учетом иных подтвержденных доходов, установленных в рамках проведенной проверки, позволяли им осуществить расходы, понесенные ими в 2015 г.

В силу положений ст.4 ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» контроль за расходами лица, замещающего (занимающего) одну из должностей, а также за расходами его **супруги** (супруга) и несовершеннолетних детей включает в себя:

- истребование от данного лица сведений о его расходах, а также о расходах его **супруги** (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению ..., совершенной им, его **супругой** (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение отчетного периода, если общая сумма таких сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду;

- определение соответствия расходов данного лица, а также расходов его **супруги** (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению ... их общему доходу.

Лицо, замещающее (занимающее) одну из должностей в связи с осуществлением контроля за его расходами, а также за расходами его **супруги** (супруга) и несовершеннолетних детей вправе:

- давать пояснения в письменной форме об источниках получения средств, за счет которых им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми совершена сделка, указанная в подпункте "а" пункта 1 части 4 статьи 4 настоящего Федерального закона;

- представлять дополнительные материалы и давать по ним пояснения в письменной форме.

В соответствии с положениями Конституции РФ, право частной собственности охраняется законом (ст.35); Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст.45); Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ст.46).

При проведении проверки соответствия понесенных расходов депутатом Омского городского совета Сметаниным Е.С. и его супруги Сметаниной Т.Н. их доходам, проверяющими органами были допущены существенные нарушения указанных положений законодательства и Конституции РФ.

Так, Сметанина Т.Н. не была допрошена по обстоятельствам, являющимся предметом проверки, и была лишена права и возможности предоставить подтверждающие наличие дохода документы.

Сметанина Т.Н. была привлечена к рассмотрению вопроса только на стадии рассмотрения иска Прокурора г.Омска в Кировском районном суде г.Омска и представила соответствующие документы в суд.

Однако, в нарушение положений ст.ст.195, 198 Гражданского процессуального кодекса РФ, п.3 постановления Пленума ВС РФ «О судебном решении» №23 от 19.12.2003, **судом первой и апелляционной инстанции оценка указанным документам не дана, доводы, по которым он отверг представленные документы мотивировочная часть решения не содержит.**

Однако, при рассмотрении иска Прокурора г.Омска представленные Сметаниной Т.Н. документы были оставлены без оценки.

Таким образом, судом также не были учтены разъяснения данные в «Обзоре судебной практики по делам по заявлениям прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2017), согласно которым суд вправе принимать любые допустимые ГПК РФ доказательства, представленные как лицом, в отношении которого осуществляется контроль за расходами, так и его супругой (супругом) и - с особенностями, установленными данным кодексом, - несовершеннолетними детьми в подтверждение законного происхождения средств, затраченных на приобретение спорного имущества, независимо от того, когда эти средства были получены, отражены ли они в соответствующей справке (декларации) или были обнаружены государственными органами в ходе проведения контрольных мероприятий.

На основании изложенного, считаем, что судом при вынесении решения были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлекли за собой нарушение основополагающих прав и свобод Сметаниной Т.Н., выразившихся в лишении ее права собственности на принадлежащее ей недвижимое имущество.

III. Считаем ошибочным обращение взыскания на имущество супруги муниципального служащего, при наличии в его личной собственности имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Брак между Сметаниной Т.Н. и Сметаниным Е.С. был расторгнут.

После расторжения брака было вынесено обжалуемое решение об обращении в доход государства недвижимого имущества, зарегистрированного за Сметаниной Т.Н. и после расторжения брака оставшегося в собственности Сметаниной Т.Н.

При этом, при проведении проверки соответствия понесенных расходов депутатом Омского городского совета Сметаниным Е.С. и его супруги Сметаниной Т.Н. их доходам, Сметанина Т.Н. не была допрошена по обстоятельствам, являющимся предметом проверки, и была лишена права и возможности предоставить подтверждающие наличие дохода документы.

Основанием для проведения проверки явилась не совместная деятельность супругов Сметаниных, а депутатская деятельность бывшего супруга Сметаниной Т.Н.

Несмотря на это, взыскание обращено именно на имущество, принадлежащее Сметаниной Т.Н. – 1/3 доля в праве собственности на нежилое помещение площадью 71,4 кв.м. с кадастровым номером _____.

При таких обстоятельствах, более разумным видится обращение взыскания на иное имущество, принадлежащее Сметанину Е.С. – ½ доля в праве общей долевой собственности на жилой дом площадью 77,8 кв.м., кадастровый номер _____, расположенный по адресу: г.Омск, _____, стоимостью _____ (_____) рублей.

Стоимость указанного имущества определена согласно Договора купли-продажи от ____ августа 2015 г., заключенного между ООО _____ (Продавец) и _____, Сметаниным Е.С. (Покупатели), согласно которому стоимость приобретенного имущества составляет _____ рублей.

Исходя из этого, доля Сметанина Е.С. в указанном имуществе определяется в размере _____ рублей. С учетом возможного размера неподтвержденных доходов (_____ рублей) обращение взыскания на указанное имущество видится более разумным и обоснованным.

На основании изложенного, считаем, что судом при вынесении решения были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлекли за

собой нарушение основополагающих прав и свобод Сметаниной Т.Н., выразившихся в лишении ее права собственности на принадлежащее ей недвижимое имущество.

IV. Срок на подачу настоящей кассационной жалобы не является пропущенным, так как срок рассмотрения кассационной жалобы по настоящему делу в Омском областном суде (с 12.07.2018 г. по 07.08.2018 г.) не включается в в 6-ти месячный срок, предусмотренный для кассационного обжалования.

В соответствии с [абзацем седьмым пункта 8](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. №29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» *при исчислении шестимесячного срока необходимо иметь в виду, что время рассмотрения кассационных жалобы, представления в суде кассационной инстанции не учитывается.*

С учетом рассмотрения в Омском областном суде кассационной жалобы на решение Кировского районного суда г. Омска от 26 июля 2017 г. по делу №2-2820/2017, апелляционное определение Омского областного суда от 14 февраля 2018 г. по делу №33-4/2018(33-6919/2017), которое проводилось с 12.07.2018 по 07.08.2018 (в течение 26 дней), то к 6-ти месячному сроку на подачу кассационной жалобы необходимо прибавить 26 дней.

Дата поступления кассационной жалобы в Омский областной суд указана на стр.1 определения Омского областного суда от 07 августа 2018 г. №4-1211/2018.

В связи с этим на дату подачи (07.08.2018 г.) настоящей кассационной жалобы в Верховный суд Российской Федерации срок на кассационное обжалование не истек, в связи с чем заявляем ходатайство о его восстановлении.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь, ст.ст.376-378, 381, 387, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ

ПРОШУ:

1. Восстановить Сметаниной Татьяне Николаевне срок на подачу кассационной жалобы в верховный суд Российской Федерации на основании [абзаца седьмого пункта 8](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. №29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

2. Решение Кировского районного суда г.Омска от 26 июля 2017 г. по делу №2-2820/2017, апелляционное определение Омского областного суда от 14 февраля 2018 г. по делу №33-4/2018(33-6919/2017) **отменить в части** удовлетворения исковых требований Прокурора г.Омска, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

Приложения:

1. Копия решения Кировского районного суда г. Омска от 26 июля 2017 г. по делу №2-2820/2017, заверенная соответствующим судом;
2. Копия апелляционного определения Омского областного суда от 14 февраля 2018 г. по делу №33-4/2018(33-6919/2017), заверенная соответствующим судом;
3. Копия определения Омского областного суда об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от 07 августа 2018 г. №4-1211/2018, заверенная соответствующим судом;
4. Копия кассационной жалобы (2 шт.);
5. Квитанция об уплате государственной пошлины.

Сметанина Т.Н.