



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

17 декабря 2019 года  
Резолютивная часть постановления  
объявлена 10 декабря 2019 года

Дело № А36-12307/2018  
г. Калуга

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего  
судей

Ермакова М.Н.  
Бутченко Ю.В.  
Якимова А.А.

при участии в заседании:

от ООО «Строительный комплекс  
«Бизнес Строй»  
398006, г.Липецк,  
ул.Краснозаводская, д.1, пом.68  
ОГРН 1114823008068

Богомоловой М.В. – представитель,  
дов. от 11.06.19г. б/н

от ООО «Солнечный ветер»  
141865, Московская обл., Дмитровский р-н,  
р.п.Некрасовский, ул.Вокзальная, д.9  
ОГРН 1125007000568

не явились, извещены надлежаще

от Жарова Валерия Станиславовича  
127566, г.Москва, Юрловский пр-д,  
д.17, кв.8

Балдина Д.А. – представитель, дов.  
от 08.10.18г. № 77 АВ 6978695

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Жарова Валерия Станиславовича на определение Арбитражного суда Липецкой области от 03.12.18г. по делу № А36-12307/2018,

### У С Т А Н О В И Л :

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 03.12.18г. по настоящему делу удовлетворено заявление общества с ограниченной ответственностью «Строительный комплекс «Бизнес Строй» (далее - Взыскатель) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора (судьи ad-hoc) Рыбалко Ирины Петровны (далее – третейский суд) от 11.05.18г.

Указанным решением третейского суда в пользу Взыскателя с обществом с ограниченной ответственностью «Солнечный Ветер» (далее – Должник) взысканы задолженность по оплате выполненных работ в размере 24748398 руб., неустойка за нарушение срока оплаты в размере 8872300 руб.

Участник ООО «Солнечный Ветер» Жаров Валерий Станиславович в кассационной жалобе просит отменить определение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

Взыскатель в отзыве на жалобу просит оставить ее без удовлетворения.

Должник отзыв на жалобу не представил.

Рассмотрев доводы жалобы и отзыва, выслушав представителя Жарова В.С., поддержавшего доводы жалобы, и представителя Взыскателя, поддержавшую доводы отзыва, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

В силу ч.4 ст.238 АПК РФ при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных [ст.239](#) настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Согласно ч.2 ст.239 АПК РФ, в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным [частями 3 и 4](#) настоящей статьи. В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным [частью 4](#) настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

Согласно ч.3 ст.239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

В силу ч.4 ст.239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Обжалуя определение суда первой инстанции, заявитель жалобы указывает на противоречие решения третейского суда публичному порядку, ссылаясь на то, что третейская оговорка, предусматривающая возможность разрешения споров третейским судом, включена в договор, заключенный ранее даты создания организации, при которой действует третейский суд. Кроме того, ссылается на явное нарушение требований закона при заключении договора между Взыскателем и Должником.

Суд кассационной инстанции находит данные доводы обоснованными.

Как следует из материалов дела, заявленное в третейский суд требование основывалось на факте неисполнения Должником условий договора подряда от 20.04.16г. № 20/04/2016, предметом которого являлось проведение Взыскателем реконструкции с увеличением полезной площади здания производственного цеха (для ремонта и технического обслуживания автотранспорта) по адресу Московская обл., Дмитровский р-н, п.Некрасовский, ул.Вокзальная.

В соответствии с п.8.3 договора все споры, возникающие из данного договора или в связи с ним, а также любые споры по соглашениям, заключенным на основании данного договора или по исполнению его, подлежат разрешению в Международном третейском суде Липецкой области при АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям в соответствии с его регламентом... Третейский суд находится по адресу 398008, г.Липецк, ул.Октябрьская, д.53, стр.2, оф.204. В качестве альтернативной подсудности стороны договорились разрешать возникшие споры, образуя третейский суд ad-hoc, в составе одного арбитра из списка Товарищей арбитров, опубликованного на сайте [www.olts.ru](http://www.olts.ru), право выбора которого принадлежит истцу указанием в иске, по адресу нахождения вышеуказанного Арбитражного учреждения, и по его Регламенту.

Между тем, согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц, Автономная некоммерческая организация по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, располагающаяся по адресу г.Липецк, ул.Октябрьская, л.53, оф.204, зарегистрирована решением Управления Минюста РФ по Липецкой области от 13.07.16г., регистрационная запись о ней внесена в ЕГРЮЛ 18.07.16г. за основным государственным регистрационным номером 1164827064720, а Положение о третейском суде, его Регламент и список судей утверждены решением Президента указанной АНО от 15.08.16г.

Таким образом, на момент заключения Взыскателем и Должником договора подряда АНО по оказанию правовой помощи гражданам и организациям, равно как и третейский суд при ней, не существовали.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что гарантируя государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина, Конституция Российской Федерации одновременно закрепляет право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом ([статья 45, часть 2](#)).

К числу таких - общепризнанных в современном правовом обществе - способов разрешения гражданско-правовых споров, проистекающих из свободы договора, которой наряду с автономией воли участников предпринимательской и иной экономической деятельности обуславливаются диспозитивные начала гражданско-правовых и гражданско-процессуальных отношений, относится обращение в третейский суд - международный коммерческий арбитраж или внутренний третейский суд (постоянно действующий третейский суд или третейский суд, образованный сторонами

для решения конкретных споров (ad hoc)) ([Постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.11г. № 10-П).

Согласно п.3 ст.2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.15г. № 382-ФЗ (далее – Закон № 382-ФЗ) администрирование арбитража - выполнение постоянно действующим арбитражным учреждением функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора.

Согласно п.9 ст.2 Закона № 382-ФЗ постоянно действующее арбитражное учреждение - подразделение некоммерческой организации, выполняющее на постоянной основе функции по администрированию арбитража.

Включение в условия договора третейской оговорки, содержащей указание на возможность разрешения споров сторон третейским судом, не существовавшим на момент заключения договора, может свидетельствовать о нарушении сторонами договора публичного порядка, подразумевающего обеспечение процессуального равенства сторон, соблюдение права на защиту, законность принимаемых решений, а также недопустимость злоупотребления правом.

Доводы представителя Взыскателя о том, что в действительности заключенный Взыскателем и Должником договор от 20.04.16г. содержал третейскую оговорку с указанием на возможность разрешения споров иным третейским судом, действовавшим на момент заключения договора, а представленная в материалы дела копия договора представляет собой редакцию договора, измененную соглашением сторон, не могут быть приняты во внимание, поскольку имеющимися в материалах дела доказательствами не подтверждены, а суд кассационной инстанции в силу полномочий, установленных ст.ст.286.287 АПК РФ, лишен возможности устанавливать обстоятельства и исследовать доказательства, не установленные и не оценивавшиеся нижестоящими судами.

Довод кассационной жалобы заявителя о противоречии решения третейского суда публичному порядку Российской Федерации в связи с тем, что оно принято по обязательствам, вытекающим из крупной сделки, заключенной с нарушением положений ст.46 Федерального [закона](#) «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.98г. № 14-ФЗ (далее – Закон № 14-ФЗ), не может быть оценен судом кассационной инстанции исходя из следующего.

В силу п.3 ст.46 Закона № 14-ФЗ принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.

Верховным Судом Российской Федерации в п.9 Постановления Пленума ВС РФ «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» от 26.06.18г. № 27 разъяснено, что для

квалификации сделки как крупной необходимо одновременное наличие у сделки на момент ее совершения двух признаков:

1) количественного (стоимостного): предметом сделки является имущество, в том числе права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (далее - имущество), цена или балансовая стоимость (а в случае передачи имущества во временное владение и (или) пользование, заключения лицензионного договора - балансовая стоимость) которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

2) качественного: сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т.е. совершение сделки приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов (п.8 ст.46 Закона № 14-ФЗ). Например, наступлению таких последствий может привести продажа (передача в аренду) основного производственного актива общества. Сделка также может быть квалифицирована как влекущая существенное изменение масштабов деятельности общества, если она влечет для общества существенное изменение региона деятельности или рынков сбыта.

Однако, установление указанных критериев может быть осуществлено только судом первой инстанции, решающим вопрос о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения третейского суда по существу.

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции находит обжалуемое определение подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо дать оценку всем доводам как сторон договора, так и Жарова В.С., указывающего на нарушение своих прав как участника ООО «Солнечный Ветер» - установить, производилось ли сторонами договора от 20.04.16г. изменение его редакции и в каком виде; установить, являлся ли спорный договор крупной сделкой для Должника, требующей соблюдения процедуры, предусмотренной ст.46 Закона № 14-ФЗ.

Кроме того, суду следует предложить представить сторонам договора доказательства реальности выполнения предусмотренных договором работ, поскольку предъявление требования об оплате работ, в реальности не выполнявшихся, является злоупотреблением правом и также противоречит публичному порядку Российской Федерации.

руководствуясь п.3 ч.1 ст.287, ст.288, ст.289, ст.290 АПК РФ, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда Липецкой области от 3 декабря 2018 года по делу № А36-12307/2018 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Липецкой области.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, установленном ст.291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.Н.Ермаков

судьи

Ю.В.Бутченко

А.А.Якимов