

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**г. Москва
20 ноября 2018 года

Дело № А40-126028/18-12-805

Резолютивная часть решения объявлена 13 ноября 2018 года

Решение изготовлено в полном объеме 20 ноября 2018 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чадова А.С.

протокол судебного заседания составлен помощником судьи Кузнецовой Н.А.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению

ООО «Нерюнгри-Металлик» (ИНН:1434024359, ОГРН:1021401004877)

к ответчику: ООО "Трансюгстрой-Арена" (ИНН:7707843600, ОГРН:5147746080720)

3-е лица: 1) Филимонов Е.А., 2) временный управляющий ООО «ТЮС-Арена»
Екименко Е.В., 3) АО КБ «Руснарбанк», 4) ООО «Тор».

о взыскании 10.885.687,48 рублей,

в заседании приняли участие: согласно протоколу.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Нерюнгри-Металлик» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО "Трансюгстрой-Арена" (далее – ответчик) в пользу истца денежных средств в размере 1.646.703,48 рублей.

Представитель истца требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Также ответчиком было заявлено ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения на основании пп. 4 п. 1 ст. 148 АПК РФ.

Между тем, оснований для оставления искового заявления без рассмотрения судом не установлено.

В соответствии со ст.63 Федерального закона от 26.10.2002 г.№127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требования должнику.

Данная позиция подтверждена п.27 Постановления Пленума ВАС от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»:

«В силу абзаца второго пункта 1 статьи 63, абзаца второго пункта 1 статьи 81,

абзаца восьмого пункта 1 статьи 94 и абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть представлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 и 100 Закона.

В связи с этим иски о взыскании с должника долга по денежным обязательствам и обязательным платежам, за исключением текущих платежей и неразрывно связанных с личностью кредитора обязательств должника-гражданина, поданные в день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.»

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 31.08.2018 г. по делу № А40-118909/18-66-148 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Трансюгстрой -Арена» (ОГРН 5147746080720; ИНН 7707843600) введена процедура наблюдения.

Временным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Трансюгстрой -Арена» утверждена Екименко Елена Вячеславовна (ИНН 503609141141, адрес для направления корреспонденции: 125167, г. Москва, ул. Планетная, д. 29, к.1, комната 4, являющаяся членом Ассоциации СРО ОАУ «Лидер» (адрес: 129626, г. Москва, проспект Мира 104, 6 этаж).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 06.09.2018 г. по делу № А40-126028/18-12-805 временный управляющий ООО «Трансюгстрой-Арена» Екименко Е.В. был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Истец против данного решения Арбитражного суда не возражал.

В своём ходатайстве временный управляющий ООО «ТЮС-Арена» Екименко Е.В. просит Арбитражный суд на основании под.4 п.1 ст. 148 АПК РФ оставить исковое заявление без рассмотрения.

Между тем, заявителем не учтены следующие обстоятельства.

Исковое заявление по рассматриваемому делу было подано до даты введения процедуры наблюдения (31.08.2018): Арбитражный суд в рамках определения от 08.06.2018 принял исковое заявления ООО «Нерюнгри-Металлик» к производству;

Согласно позиции, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке; при этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления (абзац четвертый пункта 1 статьи 63, абзац пятый пункта 1 статьи 81 и абзац второй пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве) исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается. Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству ответчика (см. п. 28 Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N35).

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование истца не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В обосновании исковых требований истец указывал на то, между ООО «Нерюнгри-Металлик» (далее «Заказчик») и ООО «Трансюгстрой-Арена» (далее «Подрядчик») был заключен Договор подряда № Д/НМ-17-0000051 от 01.03.2017 г. (далее - "Договор").

Подрядчик своевременно не приступил и не выполнил, предусмотренный Договором объем работ. В ходе исполнения Договора Подрядчиком были допущены и иные нарушения его условий.

В соответствии с п. 2.7. и п. 2.8. Договора и в силу п. 2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если Подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, Заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с п. 10.7 Договора и в силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Поскольку Подрядчик в нарушение сроков, установленных в Приложении №3 «Календарный план производства работ» к Договору, не выполнял и не приступал к выполнению работ, предусмотренных Договором, Заказчик был вынужден расторгнуть Договор в одностороннем порядке и привлечь третьих лиц для выполнения объема работ, предусмотренного Договором.

05.10.2017 Заказчик направил Подрядчику уведомление об одностороннем отказе от исполнения Договора (Исх. №331 от 05.10.2017), в том числе в связи с нарушением сроков выполнения предусмотренных Договором работ и ненадлежащим качеством выполнения таких работ.

В связи с расторжением Договора по вине Подрядчика и в связи с необходимостью привлечения третьих лиц для выполнения работ и увеличения сроков строительства объекта «корпус крупного дробления» у Заказчика возникли убытки в размере 14 639 085,48 (четырнадцать миллионов шестьсот тридцать девять тысяч восемьдесят пять) рублей 48 копеек, а именно

Стоимость аренды опалубки ООО «ПЕРИ» с 03.11.2017 г. по 17.05.2018 г составила: 10 282 300,70 рублей (Договор аренды оборудования №114812-А от 07.03.17, в том числе ДС № 1 от 28.03.2017 и №2 от 07.04.2017) (53 001,55 рублей x 195 дней = 10 335 302,25 рубля

Стоимость аренды башенного крана ООО «КранСпецМонтаж» с 03.11.2017 г. по 12.04.2018 г. составила 4 303 783,23 рублей (Договор №ДОГ/Нм-17-000090 от 07.10.2017).

В связи с ненадлежащим и несвоевременным выполнением Подрядчиком условий Договора на основании п. 5.4. Договора, ст. 330 ГК РФ и п. 1 ст.708 ГК РФ Подрядчику была начислена неустойка в размере 4 638 865 (четыре миллиона шестьсот тридцать восемь тысяч восемьсот шестьдесят пять) рублей 00 копеек, о чем Подрядчик был уведомлен Претензией исх.№332 от 06.10.2017 г. Каких-либо возражений относительно обоснованности начисления и размера неустойки в адрес Заказчика от Подрядчика не поступало.

Также Заказчиком Подрядчику в рамках Договора были оказаны встречные услуги и реализован товар (в том числе, дизельное топливо, погрузочно-разгрузочные работы и доставка грузов, предоставление спецодежды, перевозка персонала) на сумму 2 250 378,09 рублей, которые до настоящего момента Подрядчиком не оплачены и подлежат уплате Заказчику.

За нарушение исполнения своих обязательств по Договору Подряда, а именно за нарушение требований охраны труда, промышленной безопасности и охраны окружающей среды в адрес Подрядчика в порядке, установленном Договором, были направлены требования об уплате штрафов в итоговом размере 1100000 рублей (письма

Исх № 01-02/17-991, Исх №01-02/17-1009 и Исх №01-02/17-1178). Данные штрафы не были оплачены Подрядчиком.

Таким образом, итоговая сумма, подлежащая уплате Подрядчиком в пользу Заказчика составляет 22 628 328 рублей (Двадцать два миллиона шестьсот двадцать восемь тысяч триста двадцать восемь) рублей 57 копеек.

Поскольку у Заказчика имелась задолженность перед Подрядчиком в размере 20 981 625 рублей 09 копеек (из которых 11 439 477,79 рублей по Договору купли-продажи № ДОГ/НМ-17-000132 от 22.12.2017 г.; 9 542 147,30 рублей по Договору подряда № Д/НМ-Р-0000051 от 01.03.2017 г.) Заказчик в целях прекращения своих встречных обязательств перед Подрядчиком, на основании ст. 410 ГК РФ и п. 4.1. Договора купли-продажи № ДОГ/НМ-17-000132 от 22.12.2017 г, направил в адрес Подрядчика Заявление о зачёте встречных однородных требований № 0106-1 от 01.06.2018.

После проведения зачета встречных однородных требований задолженность ответчика перед истцом составила 1.646.703,48 рублей.

Данные доводы признаны судом несостоятельными и отклонены ввиду их противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением истцом норм материального права.

Как следует из материалов дела, заявляя о начислении неустойки по Договору (претензия исх.№332 от 06.10.2017) на основании п.1.6, п.2.3, п.5.4 Договора подряда №Д/НМ-17-0000051 от 01.03.2017, а также о необходимости возмещения убытков, возникших у Истца по вине Ответчика (из-за нарушения сроков выполнения работ (этапов работ). Истец указывает на то, что «подрядчик своевременно не приступил и не выполнил, предусмотренный Договором объем работ».

Между ООО «Нерюнгри-Металлик» (Заказчик) и ООО «Трансюгстрой - Арена» (Подрядчик, ООО «ТЮС-Арена») был заключен договор подряда № Д/НМ-17-0000051 от 01.03.2017 г. (далее - Договор подряда).

В соответствии с условиями данного договора ООО «Трансюгстрой - Арена» обязалось выполнить полный комплекс строительно-монтажных и пуско-наладочных работ по объекту «Корпус крупного дробления», а ООО «Нерюнгри-Металлик» обязалось принять и оплатить данные работы.

По условиям договора (п.1.6) днем начала работ считается день выдачи заказчиком подрядчику рабочей документации со штампом «в производство работ» в объеме, достаточном для выполнения.

Срок окончания работ установлен до 31 декабря 2017 года и действителен при условии своевременной (до начала соответствующего этапа) передачи заказчиком подрядчику рабочей документации со штампом «в производство работ» в соответствии с графиком производства работ (п. 1.7 Договора подряда).

Письмом от 27.04.2017 подрядчик уведомил заказчика о срыве последним сроков предоставления проектной документации по договору в связи с отсутствием документации, что запрещает подрядчику осуществлять работы.

Впоследствии рабочая документация со штампом «в производство работ» в том объеме, в котором позволяет Заказчику начать выполнение работ, была направлена заказчиком в адрес ООО «ТЮС-Арена» сопроводительным письмом №01-02/СК17-252 05 мая 2017 года.

Дополнительная документация поступила ответчику также сопроводительным письмом №01-02/СК17-260 12 мая 2017 года.

По смыслу ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком.

В связи с этим, подрядчик, не выполнивший работы в срок вследствие неисполнения Заказчиком встречных обязательств, в том числе по передаче рабочей документации, не признается нарушившим условия договора.

Ответчик указал, что со стороны истца также отсутствовало в полной мере предусмотренное договором содействие ответчику в выполнении работ, а также не исполнены надлежащим образом обязательства по передаче рабочей документации.

Заявляя требования об оплате штрафов, Истец указывает, что основаниями возникновения задолженности по оплате штрафов явились нарушения Ответчиком требований охраны труда, промышленной безопасности и охраны окружающей среды, ссылаясь на акты медицинского освидетельствования.

В соответствии с ФЗ от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинское освидетельствование лица представляет собой совокупность методов медицинского осмотра и медицинских исследований, направленных на подтверждение такого состояния здоровья человека, которое влечет за собой наступление юридически значимых последствий (ст.65 ФЗ)

Медицинское освидетельствование проводится в медицинских организациях в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (п.4 ст.65 ФЗ)

Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» (Зарегистрировано в Минюсте России 11.03.2016 N 41390) медицинское освидетельствование проводится в организациях (или их обособленных структурных подразделениях), имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающую выполнение работ (оказание услуг) по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), в том числе с применением специально оборудованных для этой цели передвижных пунктов (автомобилей) для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, соответствующих требованиям, установленным приложением N 1 к настоящему Порядку.

В связи с тем, что представленные в материалы дела акты медицинского освидетельствования не подтверждают указанные факты наркотического опьянения сотрудников подрядчика, поскольку оформлены в нарушение требований законодательства. Кроме того, из актов, имеющих у Ответчика, не представляется возможным определить фамилию, инициалы, а также должность лица, проводившего медицинское освидетельствование.

Ответчик настаивал, что сами работники не признали факт наркотического опьянения - на момент составления актов работы велись около 6 месяцев вахтовым методом, соответственно, у работников не могло быть доступа к наркотическим веществам при таких условиях работы.

Кроме того, размер штрафа является завышенным - Заказчик не понес каких-либо негативных последствий (остановки работы и т.д.) ввиду указанных действий работников.

Также Истец заявляет о взыскании штрафа в связи с непредставлением проекта производства работ (ППР) по двум объектам. Ответчик считает необходимым пояснить следующее:

На момент выдачи актов-предписаний №79,80 от 27.07.2017 Заказчиком были выданы замечания на ППР, предоставленные Подрядчиком (до этого момента оба ППР находились на проверке). Впоследствии замечания были устранены и предоставлены к рассмотрению Заказчиком 31.07.2017. Однако на момент направления писем (исх.01-02/17-991 от 03.08.2017) обновленные ППР приняты Заказчиком не были, замечания также не передавались. Таким образом, задержка в своевременной передаче документации была вызвана и действиями Истца.

Впоследствии ППР были приняты Истцом 18.08.2017, 20.08.2017, что подтверждается письмом №0-25 от 23.08.2017.

Заявляя требование о взыскании задолженности в размере 2 250 378,09 рублей, Истец указывает, что в соответствии с условиями Договора Заказчиком подрядчику были оказаны встречные услуги и реализованы товары (в том числе, дизельное топливо, погрузочно-разгрузочные работы и доставка груза, предоставление спецодежды, перевозка персонала).

Между тем, перечень имущества и накладные, подтверждающие факт оказания перечисленных услуг, Ответчику не передавались, равно как и результаты оказанных Заказчиком услуг. Каких-либо доказательств, подтверждающих передачу имущества и оказания услуг, не имеется.

Сумма причиненных убытков в размере 14 639 085,48 руб. также ничем не обоснована, причиной нарушения сроков работ (этапов) явилась несвоевременная передача ответчику технической документации, о чем истец неоднократно был предупрежден.

Истец не представил доказательства, с какой целью были понесены расходы на аренду опалубки и оплату услуг башенного крана, и как это связано с обязанностями ответчика по договору подряда № Д/НМ-17-0000051 от 01.03.2017.

Аренда опалубки ООО «ПЕРИ», как указывает Истец, продолжалась с 03.11.2017 до 17.05.2018, аренда башенного крана ООО «КранСпецМонтаж» с 03.11.2017 до 12.04.2018

Между тем, уведомление о расторжении договора подряда № Д/НМ-17-0000051 от 01.03.2017 г. направлено Ответчику 05.10.2017 письмом №331. Соответственно дальнейшая аренда опалубки ООО «ПЕРИ», аренда башенного крана ООО «КранСпецМонтаж» осуществлялась без участия Ответчика.

Действуя добросовестно, в случае отсутствия необходимости пользоваться арендованным имуществом, Истец должен был отказаться от договоров аренды с ООО «ПЕРИ», ООО «КранСпецМонтаж» и вернуть «ненужное» имущество арендаторам.

Ответчик также указал, что Договор аренды оборудования между ООО «Пери» и ООО «Нерюнгри-Металлик» был заключен 07.03.2017 года, то есть еще до того как ответчик приступил к выполнению работ на объекте. Соответственно факт заключения такого договора не может быть следствием какими-либо действий ответчика. Фактически, Истец своими действиями пытается возложить бремя расходов на строительство, которые также возникли и по вине Истца, на Ответчика.

Таким образом, истцом не доказан ни факт неправомерных действий ответчика, ни их связь с причиненными убытками.

На дату отказа ООО «Нерюнгри-Металлик» от Договора подряда - 16 октября 2017 года, ООО «ТРАНСЮГСТРОЙ-АРЕНА» выполнило работы и понесло расходы связанные с их выполнением на сумму 69 942 700,49 рублей что подтверждается следующими документами: Актом формы КС-2 от 09.08.2017 года № 1 на сумму 2 836 780,42 руб., подписанным сторонами. Актом формы КС-2 от 09.08.2017 года № 2 на сумму 787 500,08 руб., подписанным сторонами. Актом формы КС-2 от 16.08.2017 года № 3 на сумму 17 663 593,85 руб., подписанным сторонами. Актом формы КС-2 от 17.08.2017 года № 4 на сумму 1 039 270,69 руб., подписанным сторонами. Актом формы КС-2 от 17.09.2017 года № 6 на сумму 1 870 699,00 руб., подписанным сторонами. Актом формы КС-2 от 28.09.2017 года № 7 на сумму 675 568,22 руб., подписанным сторонами. Актом формы КС-2 от 08.10.2017 года № 8 на сумму 10 259 404,57 руб., подписанным сторонами. Актом формы КС-2 от 29.10.2017 года № 10 на сумму 4 578 918,73 руб., подписанным сторонами. Актом формы КС-2 от 12.12.2017 года № 11 на сумму 1 452 002,25 руб., переданным в адрес ООО «Нерюнгри-Металлик» письмом № 338/2017 от 12.12.2017 года. 10.Актом формы КС-2 от 12.12.2017 года № 12 на сумму 246 815,56 руб., переданным в адрес ООО «Нерюнгри-Металлик» письмом №

338/2017 от 12.12.2017 года. Актом формы КС-2 от 12.12.2017 года № 13 на сумму 3 039 297,37 руб., переданным в адрес ООО «Нерюнгри-Металлик» письмом № 340/2017 от 12.12.2017 года. Актом формы КС-2 от 12.12.2017 года № 14 на сумму 4 658 745,30 руб., переданным в адрес ООО «Нерюнгри-Металлик» письмом № 341/2017 от 12.12.2017 года. Актом формы КС-2 от 10.01.2018 года № 16 на сумму 4 099 933,21 руб., переданным в адрес ООО «Нерюнгри-Металлик» письмом № 001/2017 от 10.01.2018 года. Актом формы КС-2 от 10.01.2018 года № 15 на сумму 4 163 087,25 руб., переданным в адрес ООО «Нерюнгри-Металлик» письмом № 002/2017 от 10.01.2018 года. Актом формы КС-2 от 10.01.2018 года № 17 на сумму 6 217 159,23 руб., переданным в адрес ООО «Нерюнгри-Металлик» письмом от 12.01.2018 года. Актом формы КС-2 от 10.01.2018 года № 1 на сумму 6 353 924,76 руб., переданным в адрес ООО «Нерюнгри-Металлик» письмом от 12.01.2018 года.

Кроме того, ООО «Трансюгстрой-АРЕНА» после расторжения Договора подряда передало ООО «Нерюнгри-Металлик» строительную площадку с размещенными на ней товарно-материальными ценностями на сумму 22 698 788,95 рублей, что подтверждается Актом приема-передачи строительной площадки от 09.10.2017 года.

В соответствии с указанным актом, вместе с передачей данного объекта к новому ответственному лицу переходят все права и обязанности по содержанию ее в надлежащем порядке. ООО «Нерюнгри-Металлик» обязано принять и оплатить в полном объеме ТМЦ, находящиеся на строительной площадке и принадлежащие ООО «ТЮС-Арена» по стоимости, отдельно согласованной сторонами.

Указанные товарно-материальные ценности были приняты ООО «Нерюнгри-Металлик» и соответственно подлежат оплате (ст. ст. 424, 485 ГК РФ).

В силу п.1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Таким образом, по условиям договора подряда ООО «Нерюнгри-Металлик» обязано было оплатить 92 641 489,44 (девятьсот два миллиона шестьсот сорок одна тысяча четыреста восемьдесят девять) рублей 44 коп.

Однако ООО «Нерюнгри-Металлик» обязательства по оплате выполненных работ надлежащим образом не исполнило.

В период действия Договора подряда ООО «Нерюнгри-Металлик» было оплачено 79 166 779,66 руб. в том числе авансовый платеж 48 997 191,40 рублей.

После расторжения Договора подряда авансовый платеж в сумме 48 997 191,40 рублей был неправомерно предъявлен к возврату за счет банковской гарантии, и получен ООО «Нерюнгри-Металлик».

Ответчик указал, что в отношении авансового платежа к ООО «ТЮС-Арена» предъявлены требования со стороны гаранта - АО КБ «РУСНАРБАНК». Следовательно, в части оплаты 48 997 191,40 рублей, обязательства ООО «Нерюнгри-Металлик» не могут быть признаны исполненными.

Таким образом, сумма платежей, произведенных ООО «Нерюнгри-Металлик» по договору подряда составляет 30 169 588,19 рублей.

Соответственно сумма задолженности ООО «Нерюнгри-Металлик» перед ООО «ТЮС-Арена» составляет 62 471 901,25 рублей (92 641 489,44 - 30 169 588,19).

Таким образом, вышеизложенные обстоятельства указывают на то, что заявление о зачете от 01.06.2018 года является ничтожным, поскольку направлено на прекращение несуществующих обязательств ответчика.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в

соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания гл. 59 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что общим условием деликтной ответственности является наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда, размер причиненного вреда.

Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей совокупности вышеуказанных условий деликтной ответственности.

Таким образом, из указанных выше норм права следует, что на истце лежало бремя доказывания факта совершения противоправного действия (бездействия), возникновения у потерпевшего убытков (в том числе возникновение убытков в заявленном размере), а также наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими последствиями в виде возникновения убытков.

Как правильно указывал ответчик, положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации о возмещении убытков, на которых истец основывает свои требования, не применимы к ответчику по данному иску, поскольку отсутствует факт нарушения ответчиком прав истца и, следовательно, отсутствуют причиненные ответчиком убытки (расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права).

Судом установлено, что сумма ущерба заявлена без документального обоснования, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, является незаконной и необоснованной, а заявленный предмет иска и способ защиты

нарушенного права не соответствует основанию иска, обстоятельствам и характеру нарушений его права, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Истцом не доказан правовой характер взыскиваемой суммы в соответствии с положениями гражданского законодательства, в связи, с чем указание истца на наличие убытков в виде ущерба является ошибочным.

Судом рассмотрены все доводы истца, однако они не могут служить основанием для удовлетворения иска, обратного в материалы дела истцом не представлено.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и возлагается на истца.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 12, 15, 309, 310, 314, 330, 333, 393, 401, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства об оставлении иска без рассмотрения – отказать.

В удовлетворении требования ООО «Нерюнгри-Металлик» - отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья:

А.С.Чадов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 19.10.2018 15:21:15
Кому выдана Чадов Андрей Сергеевич