

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-153076/18-45-1214

04 октября 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 сентября 2018 года**Полный текст решения изготовлен 04 октября 2018 года****Арбитражный суд в составе:** судья Лаптев В. А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сагателян Н. В.
рассмотрев дело по исковому заявлению:

ООО «Фрагмент» в лице законных представителей Антонова Владислава Геннадьевича,
Казанцевой Натальи Евгеньевны, Лизунова Алексея Борисовича (участники ООО
«Фрагмент»)

к ответчикам: Ротов Владимир Михайлович и Казанцев Антон Юрьевич

о признании недействительным вексельное поручительство (аваль) выданное ООО
«Фрагмент» по простому векселю № 0004308 от 16.01.2014 г. , о признании
недействительным вексельное поручительство (аваль) выданное ООО «Фрагмент» по
простому векселю № 0004301 от 13.02.2014 г.,

при участии:

от Лизунова А. Б.: Балдин Д. А. – представитель по доверенности от 03.07.2018;

от Антонова В. Г.: Балдин Д. А. – представитель по доверенности от 02.07.2018;

от Казанцевой Н. Е.: представитель не явился, извещен;

от Ротова В. М.: Ротов С. В. – представитель по доверенности от 10.03.2018; Переверзов А.
Л. – ордер от 27.09.2018 № 307;

от Казанцева А. Ю.: представитель не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Фрагмент» в лице законных представителей Антонова Владислава Геннадьевича, Казанцевой Натальи Евгеньевны, Лизунова Алексея Борисовича (участники ООО «Фрагмент») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ответчикам: Ротов Владимир Михайлович и Казанцев Антон Юрьевич о признании недействительным вексельное поручительство (аваль) выданное ООО «Фрагмент» по простому векселю № 0004308 от 16.01.2014 г. , о признании недействительным вексельное поручительство (аваль) выданное ООО «Фрагмент» по простому векселю № 0004301 от 13.02.2014 г.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей Казанцевой Н. Е. и Казанцева А. Ю., извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации о принятии искового заявления в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Арбитражного суда города Москвы и на сайте Федеральных арбитражных судов РФ (www.arbitr.ru/) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 АПК РФ.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что оспариваемые сделки являются недействительными в части поручительства общества по вексельному обязательству генерального директора общества.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, суд считает исковые требования подлежащим удовлетворению в силу нижеследующего.

Из материалов дела следует, что 16.01.2014 между Казанцевым А. Ю. и Ротовым В. М. заключен договор займа с передачей векселя № 1, согласно которому Ротов В. М. передает Казанцеву А. Ю. простой вексель на сумму в размере 151 300 долларов США, а Казанцев А. Ю. обязался вернуть Ротову В. М. сумму займа и уплатить проценты на нее (п. 1.1 договора).

Сумма займа представлена на срок до 16.01.2017.

В этот же день – 16.01.2014 Казанцевым А. Ю. выдан вексель № 0004308 на сумму в размере 151 300 долларов США со сроком платежа по предъявлению, но не ранее 16.01.2017.

Авалистом по векселю № 0004308 является ООО «Фрагмент» (п. 1.8 договора от 16.01.2014).

Таким образом, обществом принято вексельное поручительство, о чем свидетельствует также отметка на векселе, подписанная генеральным директором общества Казанцевым А. Ю. и главным бухгалтером Нелупенко З. В.

13.02.2014 между Казанцевым А. Ю. и Ротовым В. М. заключен договор займа с передаче векселя № 5, в соответствии с которым Ротов В. М. передал Казанцеву А. Ю.

простой вексель на сумму в размере 45 800 долларов США, а Казанцев А. Ю. обязался вернуть Ротову В. М. сумму займа и уплатить проценты на нее (п. 1.1 договора).

Сумма займа предоставлена на срок до 13.02.2017.

В этот же день – 13.02.2014 Казанцевым А. Ю. выдан вексель № 0004301 на сумму в размере 45 800 долларов США со сроком платежа по предъявлению, но не ранее 13.02.2017.

Указанный вексель также как и вышеуказанный имеет вексельное поручительство (аваль), авалистом которого является ООО «Фрагмент» (п. 1.8 договора от 13.02.2014 № 5).

ООО «Фрагмент» приняло вексельное поручительство, о чем свидетельствует соответствующая отметка в векселе, подписанная генеральным директором общества Казанцевым А. Ю. и бухгалтером Нелупенко З. В.

Таким образом, вследствие обеспечения указанных вексельных обязательств на общество возложено обязательство перед Ротовым В. М. при неисполнении или ненадлежащем исполнении Казанцевым А. Ю. солидарно.

При этом на дату заключения оспариваемых сделок участниками общества являлись Антонов В. Г. с 33,375% долей, Казанцева Н. Е. с 33,3125% долей и Лизунов А. Б. с 33,3125 долей.

Генеральным директором ООО «Фрагмент» являлся Казанцев А. Ю., о чем свидетельствует протокол общего собрания участников общества от 25.12.2013 № 14, согласно которому полномочия последнего продлены с 01.01.2014 по 31.12.2016.

В настоящее время в соответствии с ЕГРЮЛ участниками ООО «Фрагмент» (ИНН: 7728011321; ОГРН: 1037739521104) являются Антонов В. Г. с 33,375% долями, Казанцева Н. Е. с 33,3125% долями и Лизунов А. Б. с 33,3125% долей от уставного капитала общества.

Генеральным директором общества является Антонова С. Ш. с 25.07.2018 согласно ЕГРЮЛ.

В обоснование заявленных требований истцы ссылаются на то, что оспариваемые сделки заключены генеральным директором общества без предварительного одобрения общим собранием участников общества, как сделок с заинтересованностью.

Арбитражный суд считает иски оспаривания обоснованными и подлежащими удовлетворению по нижеследующим основаниям.

В соответствии с п. 1 и 9 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрен перечень способов защиты гражданских прав. Иные способы защиты гражданских прав могут быть установлены законом.

По смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

Согласно разъяснениям постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 04.12.2000 № 33/14, что при рассмотрении споров связанных с обращением векселей необходимо иметь в виду, что вексельные сделки регулируются нормами специального вексельного законодательства. Вместе с тем данные сделки регулируются также и общими нормами гражданского законодательства о сделках и обязательствах. Исходя из этого, в случаях отсутствия специальных норм в вексельном законодательстве судам следует применять общие нормы кодекса к вексельным сделкам с учетом их особенностей.

В соответствии с п.1 и 2 ст. 166 и п. 1 ст. 167 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Судом установлено, что ООО «Фрагмент» является коммерческой организацией, осуществляющей свою деятельность по производству продукции из мяса убойных животных и мяса птицы.

Участниками общества являются Антонов В. Г. с 33,375% долями, Казанцева Н. Е. с 33,3125% долями и Лизунов А. Б. с 33,3125% долей от уставного капитала общества.

Генеральным директором в настоящее время является Антонова С. Ш.

В материалы дела представлен протокол общего собрания участников общества от 25.12.2013 № 14 с повесткой дня о подтверждении полномочий генерального директора общества Казанцева А. Ю., согласно которому участниками общества продлены полномочия Казанцева А. Ю. в качестве генерального директора общества с 01.01.2014 по 31.12.2016.

Указанные выше обстоятельства о заключении оспариваемых сделок между Ротовым В. Н. и Казанцевым А. Ю. с привлечением общества, как поручителя в вексельной сделке (авалист) в лице генерального директора общества Казанцева А. Ю. подтверждаются представленными в материалы дела соответствующими договорами, актами приема-передачи векселей и простыми векселями.

Факт заключения оспариваемых сделок сторонами по настоящему делу не оспаривается, также как и факт подписания от имени общества в качестве поручителя (авалист) стороной сделки – Казанцевым А. Ю., как генеральным директором общества.

К настоящим правоотношениям с учетом разъяснений постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 04.12.2000 № 33/14 следует также применять общие положения ГК РФ о сделках и Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Согласно п. 2 ст. 174 ГК РФ сделка, совершенная представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску представляемого или по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, по иску, предъявленному в их интересах иным лицом или иным органом, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.

В соответствии с п. 1 ст. 174.1 ГК РФ сделка, совершенная с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона, в частности из законодательства о несостоятельности (банкротстве), ничтожна в той части, в которой она предусматривает распоряжение таким имуществом (статья 180).

В соответствии со ст. 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В предусмотренных законом случаях юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников.

В соответствии с п. 1 ст. 32 Закона об обществах с ограниченной ответственностью высшим органом общества является общее собрание участников общества. Общее собрание участников общества может быть очередным или внеочередным.

По смыслу п. 1 и 2 ст. 33 Закона об обществах с ограниченной ответственностью компетенция общего собрания участников общества определяется уставом общества в соответствии с настоящим Федеральным законом.

К компетенции общего собрания участников общества относятся в том числе с учетом пп. 13. п. 2 ст. 33 и ст. 45 вопрос об одобрении сделок с заинтересованностью.

В соответствии с п. 1 и 3 ст. 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей статьи.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица, в том числе являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом

Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена решением общего собрания участников общества.

Судом установлено и сторонами не отрицается, что на момент заключения оспариваемых сделок, а именно на момент осуществления поручительства по вексельным обязательствам сторона сделки – заемщик (Казанцев А. Ю.) являлся одновременно генеральным директором общества, который также от имени общества выступил в качестве поручительства, в связи с чем данная сделка в соответствии со ст. 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в части осуществления поручительства должны была быть одобрена на общем собрании участников общества.

Однако, как указывают истцы, а также не отрицается ответчиками, общее собрание участников общества по одобрению оспариваемых сделок не проводилось, решение об одобрении не принималось. В материалы дела доказательств обратного не представлено.

Согласно п. 5 ст. 45 закона об обществах с ограниченной ответственностью сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением

предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Совершение оспариваемых сделок в части поручительства за генерального директора общества по вексельному долгу не имеет какого-либо экономического обоснования и при возникновении просроченного обязательства заемщика, общество обязалось отвечать перед кредитором солидарно, что в свою очередь повлечет ущерб для общества на сумму займа с предусмотренными договором процентами.

В материалы дела не представлены доказательства того, что заемщик не мог не знать о факте заинтересованности сделки.

Займодавец не мог не знать о факте аффилированности Казанцева А. Ю. как заемщика с поручителем, поскольку от имени общества, как от имени поручителя осуществлена подпись Казанцева А. Ю.

Более того, информация о юридических лицах, в том числе об ООО «Фрагмент» является общедоступной и открытой, в том числе в части органов управления и учредителей общества на официальном сайте регистрирующего органа (<https://egrul.nalog.ru/>), в связи с чем займодавец не мог не знать об аффилированности Казанцева А. Ю. с обществом, как генерального директора общества.

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом ст. 53, 174, 174.1 и 180 ГК РФ и ст. 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью приходит к выводу о недействительности сделки с момента ее заключения – с 16.01.2014 и 13.02.2014, как сделка нарушающая требования закона об одобрении и совершенной в ущерб обществу, не предоставляющая в замен обществу какой-либо выгоды и только лишь ответственность по заемным обязательствам.

Довод Ротова В. М. о том, что истцами пропущен срок исковой давности судом отклоняется, поскольку в материалы дела не представлены доказательства информирования ответчиком, как стороной сделки с заинтересованностью и генеральным директором общества о совершении сделки с заинтересованностью, в том числе на годовых общих собраниях общества и включения данных сделок в бухгалтерскую отчетность. Вексельное ручательство не отражается в валюте баланса общества и не могло быть известно истцу.

Ссылка Ротова В. М. на п. 4 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью судом также отклоняется, поскольку данная норма регулирует правоотношения участников общества по одобрению крупных сделок.

Указанные выше норм применены судом с учетом их редакций на момент заключения оспариваемых сделок.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, исковые требования подлежат отклонению в полном объеме.

С учетом изложенного, на основании ст. ст. 64, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ

РЕШИЛ:

Признать недействительными вексельное поручительство (аваль) выданное ООО «Фрагмент» по простому векселю № 0004308 от 16.01.2014 г. и по простому векселю №0004301 от 13.02.2014 г.

Взыскать с Ротова В.М. в пользу Лизунова А.Б. расходы по госпошлине в размере 3 000 руб. 00 коп.

Взыскать с Казанцева А.Ю. в пользу Лизунова А.Б. расходы по госпошлине в размере 3 000 руб. 00 коп.

Взыскать с Ротова В.М. в доход федерального бюджета госпошлину в размере 3 000 руб. 00 коп.

Взыскать с Казанцева А.Ю. в доход федерального бюджета госпошлину в размере 3 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В. А. Лаптев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.06.2018 12:58:50
Кому выдана Лаптев Василий Андреевич