



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 марта 2019 года

Дело № А40-141078/15-73-290«Б»

Резолютивная часть определения объявлена 24 января 2019 года.

Определение в полном объеме изготовлено 01 марта 2019 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Чернухина В.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Фроловой Д.М.

рассматривает в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Кузнецова М.В. к ООО "КФС-групп" о признании недействительной сделки и применении последствий ее недействительности

по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ТрансИнКом» (ОГРН 1027700539943, ИНН 7706251256).

в судебное заседание явились:

от заявителя – Балдин Д.А., дов. 31.01.18 г.

от ООО "КФС-групп" - не явился, извещен

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2016 ООО «ТрансИнКом» (ОГРН 1027700539943, ИНН 7706251256) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющий утвержден Бондарев В.А.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.05.2017 конкурсный управляющий Бондарев В.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ТрансИнКом». Конкурсным управляющим ООО «ТрансИнКом» утвержден Кузнецов М.В.

07.11.2018 (согласно штампу канцелярии суда) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего Кузнецова М.В. к ООО "КФС-групп" о признании недействительной сделки и применении последствий ее недействительности.

В судебном заседании подлежал рассмотрению вопрос по проверке обоснованности заявления конкурсного управляющего Кузнецова М.В. к ООО "КФС-групп" о признании недействительной сделки и применении последствий ее недействительности.

ООО "КФС-групп" в судебное заседание не явилось, о месте и времени извещен надлежащим образом. Заседание проводится в отсутствие надлежаще извещенного лица.

Представитель заявителя требования поддержал в полном объеме.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления, исходя из следующего.

Согласно [статье 32](#) Закона о банкротстве и [части 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным

настоящим **Кодексом**, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с **пунктом 1 статьи 61.3** Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с **пунктом 2 статьи 61.3** Закона о банкротстве сделка с предпочтением может быть признана недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в **абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи**, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий. Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне. Если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу **пункта 2 статьи 61.3** Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в **пункте 1 статьи 61.3**, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных **пунктом 3 данной статьи** (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Согласно разъяснениям, данным в **пункте 5** постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", под сделками, которые могут быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным **Законом** о банкротстве, данным **Законом** понимаются также и действия, являющиеся исполнением обязательств (в частности, платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или действия, влекущие те же правовые последствия (зачет, новация, отступное).

Таким образом, поскольку в данном случае оспаривается сделка, совершенная после принятия к производству заявления о признании должника банкротом (определение о признании должника банкротом принято к производству Арбитражного суда г. Москвы 05.08.2015), для признания ее недействительной достаточно установить

оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, при этом доказывать недобросовестность контрагента не требуется.

Как следует из материалов дела, 27.07.2018 конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд г.Москвы с исковым заявлением к ООО «КФС-групп» о взыскании задолженности по договору субподряда №98 от 04.02.2014 в размере 7 630 055,00 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 033 458,16 руб., было возбуждено дело №А40-174295/18-51-1316.

В обоснование правовой позиции ответчиком на обозрение суда и ООО «ТрансИнКом» был предоставлен оригинал Соглашения о зачете взаимных требований № 5 от 28.07.2015.

Указанным соглашением задолженность ООО «КФС-групп» в размере 10 837 066,68 руб. перед ООО «ТрансИнКом» по Договору субподряда была частично погашена путем зачета встречных однородных требований на сумму 7 630 055,00 руб.

Принимая вышеизложенные нормы Закона о банкротстве, суд соглашается с доводом конкурсного управляющего о том, что сделка привела к тому, что отдельному кредитору (ООО «КФС-групп») оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке, предусмотренном законом о банкротстве.

Судом установлено, что в оспариваемый период должника имелись также другие кредиторы, наличие которых подтверждается реестром требований кредиторов должника, а также:

- решением Таганского районного суда г.Москвы от 04.06.2015 г. по делу №2-2218/2015 о взыскании с должника в пользу Афанасенко И.В. 24 950 000 руб.;

- решением Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого АО от 27.05.2015 (вступило в законную силу - 17.09.2015) по делу № 2-415/2015 о взыскании денежных средств в пользу Кучукова Х.Ф. в размере 1 267 291 руб.;

- решением Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого АО от 16.06.2015 (вступило в законную силу - 18.07.2015) по делу № 2-579/2015 о взыскании денежных средств в пользу Кучукова Х.Ф. в размере 1 791 968, 59 руб.;

- решением Таганского районного суда г. Москвы от 10.08.2015 по делу № 2-2460/15 о взыскании денежных средств в пользу Кучукова Х.Ф. в размере 1 359 033,04 руб.;

- решением Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого АО от 27.05.2015 (вступило в законную силу - 30.06.2015.) по делу № 2-418/2015 исковые требования Истца частично удовлетворены. С ООО «ТрансИнКом» в пользу Соловьева И.А. взысканы денежные средства в размере 334 055,12 руб.

Таким образом, ООО «КФС-групп» получило преимущественное удовлетворение своих требований, а встречное обязательство по оплате работ по Договору субподряда №98 от 04.02.2014 не исполнило.

В соответствии с п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований" от 29.12.2001, зачет встречного однородного требования не допускается с даты возбуждения в отношении одной из его сторон дела о банкротстве.

Обязательства должника перед заинтересованным лицом, указанным в соглашении о зачете в размере 7 630 055,00 руб. возникли до возбуждения дела о банкротстве, и по смыслу п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве подлежали включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в одной очередности с требованиями других кредиторов.

Учитывая изложенное, спорная сделка привела к преимущественному частичному прекращению обязательств должника перед ООО «КФС-групп» по отношению к другим кредиторам.

По положениям статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным расходам отнесена государственная пошлина.

Ввиду удовлетворения требований заявителя судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на ООО «КФС-групп».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 32, 61.3ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 9, 65, 66, 75, 184-188, 223 АПК РФ,

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительной сделку соглашение № 5 о зачете взаимных требований от 28.07.2015, заключенное между ООО «Трансинком» и ООО «КФС-групп».

Применить последствия недействительности сделки в виде восстановления прав и обязанностей сторон, существовавших до заключения оспариваемого соглашения.

Взыскать с ООО «КФС-групп» в пользу ООО «ТрансИнКом» госпошлину в размере 6000,00 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Чернухин В.А.