РЕШЕНИЕ

город Омск № делаА46-1383/2017

27 июня 2017 года

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Солодкевича И.М. при ведении протокола судебного заседания секретарём Гоферберг Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании, состоявшемся 20 июня 2017 года, дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Правовая гарантия» (ОГРН 1065506035759, ИНН 5506064872, место нахождения: 644106, Омская обл., г. Омск, пр. Лесной, 4Б; адрес для направления корреспонденции: 644010, Омская обл., г. Омск, ул. Масленникова, 72, оф. 2П) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (ОГРН 1047796859791, ИНН 7709576929, место нахождения: 107996, г. Москва, ул. Кузнецкий мост, 16/5, стр. 1) о взыскании за счёт казны Российской Федерации 3 819 783,96 руб.,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика – Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области (ОГРН 1045504039140, ИНН 5503085514, место нахождения: 644073, Омская обл., г. Омск, ул. Ленина, 14), общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Берег» (ОГРН 1065506035759, ИНН 5506064872, место нахождения: 644009, Омская обл., г. Омск, ул. 10 лет Октября, 195/2), судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области Казанцевой Юлии Николаевны,

при участии в судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Правовая гарантия» – Тимофеева И.В. (доверенность от 14.12.2015 сроком действия 3 года, паспорт);

от Федеральной службы судебных приставов – Лебедевой С.И. (доверенность от 31.01.2017 сроком действия по 31.01.2018, удостоверение);

от Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области – Лебедевой С.И. (доверенность от 02.03.2017 сроком действия по 31.12.2017, удостоверение);

судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области Казанцевой Юлии Николаевны (паспорт),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Правовая гарантия» (далее – ООО «УК «Правовая гарантия», истец, взыскатель) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к Российской Федерации (далее – ответчик) в лице Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России) о взыскании, учитывая увеличение в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), размера требования, 3 819 783,96 руб. убытков.

Определением от 27.02.2017 к участию в деле в процессуальном положении третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Омской области (далее – УФССП России по Омской области, территориальный орган ФССП России), общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «Берег» (далее – ООО СК «Берег», должник), определением от 02.05.2017 – в том

же процессуальном статусе – судебный пристав-исполнитель межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области Казанцева Юлия Николаевна.

В судебном заседании требование ООО «УК «Правовая гарантия» поддержано по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Истцом отмечено, что предъявленная к взысканию сумма – есть долг ООО СК «Берег», взыскание которого стало невозможным вследствие несвоевременного принятия должностными лицами УФССП России по Омской области мер, направленных на арест и обращение в исполнительном производстве № 49094/14/55007-ИП, возбужденном 08.08.2014, взыскания на денежные средства должника в сумме 5 326 306,84 руб., находившиеся в течение периода с 15.08.2014 по 24.09.2014 на его расчётном счёте № 40702810430500011173, открытом в открытом акционерном обществе «Альфа-Банк» (далее – ОАО «Альфа-Банк»). Такое бездействие должностных лиц территориального органа ФССП России в этой связи противоречит статьям 2, 4, 64, 69, 80 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон «Об исполнительном производстве»), статье 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Федеральный закон «О судебных приставах»). Прямым следствием этого бездействия является возникновение на стороне ООО «УК «Правовая гарантия» убытков, подлежащих взысканию на основании статьи 16, 1069, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), подпункта 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) с РФ в лице главного распорядителя – ФССП России.

ФССП России требование не признано по мотивам, приведённым в отзыве.

Помимо утверждения о том, что истцом не доказано наличие всей совокупности условий, необходимых для взыскания убытков, замечено, что в отношении ООО СК «Берег» кроме исполнительного производства № 49094/14/55007-ИП были возбуждены: 13.08.2014 – исполнительное производство № 49610/14/55007-ИП на основании исполнительного листа Арбитражного суда Омской области АС 003641120 на взыскание в пользу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Союз» (далее – ООО «ПКФ «Союз») 759 475,04 руб.; 08.09.2014 – исполнительное производство № 54931/14/55007-ИП на основании исполнительного листа Центрального районного суда города Омска ВС 056772683 о наложении ареста на имущество ООО СК «Берег» в пользу ООО «УК «Правовая гарантия»; 09.09.2014 – исполнительное производство № 54782/14/55007-ИП на основании исполнительного листа Арбитражного суда Омской области АС 003631056 на взыскание в пользу общества с ограниченной ответственностью «Технологии и строительство» (далее – ООО «Технологии и строительство») 1 776 603,82 руб. В связи с этим, денежные средства подлежали в соответствии со статьёй 111 Федерального закона «Об исполнительном производстве» пропорциональному распределению. ООО СК «Берег» решением Арбитражного суда Омской области от 12.03.2015 по делу № А46-6670/2014 признано банкротом, процедура конкурсного производства не завершена. Принимая во внимание, что в данном деле ряд сделок должника признаны недействительным, нет уверенности в том, что истец не может получить удовлетворение своим требованиям за счёт имущества ООО СК «Берег» в деле № А46-6670/2014.

УФССП России по Омской области, не воспользовавшимся правом на представление отзыва (часть 2 статьи 131 АПК РФ) и судебным приставом-исполнителем Казанцевой Ю.Н. также предложено в удовлетворении иска отказать. Судебным приставом-исполнителем Казанцевой Ю.Н. представлен отзыв, состоящий из доводов, не добавляющих, по сути, чего-либо к позиции ответчика, за исключением обозначения периодов, когда она не могла совершать исполнительные действия по причине нетрудоспособности или нахождения в отпуске.

ООО СК «Берег», извещённым о начатом процессе согласно частям 1, 2, 4, 6 статьи 121, частям 1, 3, 5 статьи 122, части 1, пункта 2 части 4 статьи 123 АПК РФ надле-

жащим образом, представитель в судебное заседание не направлен. Судебное разбирательство проведено в отсутствии этого участника процесса (часть 5 статьи 156 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, принявших участие в судебном заседании, суд установил следующие обстоятельства.

ООО «УК «Правовая гарантия» 28.07.2014 Арбитражным судом Омской области по делу № А46-15694/2013 выдан исполнительный лист серии АС № 003642223 на взыскание с ООО СК «Берег» 4 120 783,96 руб.

Этот исполнительный лист предъявлен взыскателем 04.08.2014 в Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области одновременно с требованием об истребовании сведений о счетах должника и наложении ареста на его денежные средства.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Казанцевой Ю.Н. от 08.08.2014 возбуждено исполнительное производство № 49094/14/55007-ИП.

Из выписки о движении денежных средств по расчётному счёту № 40702810430500011173, открытом в ОАО «Альфа-Банк», следует, что в течение периода с 15.08.2014 по 24.09.2014 (в частности, 15.08.2014, 21.08.2014 и 05.09.2014) должником совершены расходные операции с денежными средствами в сумме 5 326 306,84 руб., на денежные средства, находящиеся на котором судебным приставом-исполнителем Казанцевой Ю.Н. ранее в ином исполнительном производстве (№ 7749/14/07/55) был наложен арест (постановление № 36398/14/07/55 от 19.03.2014), который постановлением от 05.08.2014 был отменён.

Определением Арбитражного суда Омской области от 26.11.2014 по делу № А46-6670/2014 заявление ООО «УК «Правовая гарантия» о признании несостоятельным (банкротом) ООО СК «Берег» признано обоснованным, в отношении ООО СК «Берег» введена процедура наблюдения, в третью очередь реестра требований кредиторов ООО СК «Берег» включено требование ООО «УК «Правовая гарантия» в размере 4 120 783,96 руб.

Постановлением от 03.03.2015 исполнительное производство № 49094/14/55007-ИП в связи с признанием ООО СК «Берег» банкротом окончено.

Решением Арбитражного суда Омской области от 12.03.2015 ООО СК «Берег» признано несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Омской области от 09.02.2016 по делу № А46-10801/2015, оставленным без изменения постановлением 8 арбитражного апелляционного суда от 17.05.2016 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.09.2016, удовлетворён иск ООО «УК «Правовая гарантия»; с РФ в лице ФССП России взыскано 301 000 руб. убытков, вызванных бездействием, выразившемся в несвоевременном наложении ареста на денежные средства ООО СК «Берег».

Решением Арбитражного суда Омской области от 06.12.2016 по делу № А46-12141/2016, оставленным без изменения постановлением 8 арбитражного апелляционного суда от 15.03.2017, удовлетворён иск общества с ограниченной ответственностью «Производственная Фирма Строй Аудит» (правопреемник ООО «ПКФ «Союз»); с РФ в лице ФССП России взыскано 759 4750,04 руб. убытков, вызванных тем же бездействием.

Определением Арбитражного суда Омской области от 02.06.2017 по делу № А46-6670/2014 срок конкурсного производства продлён до 02.09.2017.

Согласно сведениям, представленным конкурсным управляющим ООО «СК «Берег» Переверзевым Е.В., при проведении процедур банкротства выявлено имущество, нереализованное ныне, на сумму 551 900 руб. при размере требований кредиторов по текущим обязательствам в 4 269 708,28 руб.

ООО «УК «Правовая гарантия», удостоверившись, являясь в деле № А46-

6670/2014 конкурсным кредитором ООО «СК «Берег», что в данном деле его требования не могут быть удовлетворены, обратилось в Арбитражный суд Омской области с настоящим исковым заявлением, направленным на взыскание с РФ причинённых ему тем же бездействием, оценка которому дана судебными актами по делам № А46-10801/2015, № А46-12141/2016, убытков в остальной части.

Суд удовлетворяет требование ООО «УК «Правовая гарантия», основываясь на следующем.

В пункте 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – постановление Пленума ВС РФ от 17 ноября 2015 г. № 50) разъяснено, что по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда. То обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда.

Приведённые разъяснения согласуются с положениями статей 15, 16, 1064, 1069 ГК РФ.

Если в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не осуществил необходимые исполнительные действия по исполнению исполнительного документа за счет имевшихся у должника денежных средств или другого имущества, оказавшихся впоследствии утраченными, то на истца по иску о возмещении вреда, причиненного незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, не может быть возложена обязанность по доказыванию того обстоятельства, что должник не владеет иным имуществом, на которое можно обратить взыскание (пункт 85 постановления Пленума ВС РФ от 17 ноября 2015 г. № 50).

Таким образом, для удовлетворения иска ООО «УК «Правовая гарантия» необходимо установление судом нарушения должностными лицами УФССП России по Омской области Федерального закона «Об исполнительном производстве», вследствие которого истец лишился возможности получить присужденное в его пользу с ООО СК «Берег» судом, что суд считает наличествующим в настоящем случае.

Как отражено выше, исполнительное производство № 49094/14/55007-ИП возбуждено 08.08.2014.

На момент возбуждения данного исполнительного производства ООО «СК «Берег» был открыт расчётный счёт в ОАО «Альфа-банк».

Задачей исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (статья 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Осуществление принудительного исполнения судебных актов возложено на судебных приставов.

Для реализации этой задачи судебный пристав-исполнитель несёт обязанности (пункт 1 статьи 12 Федерального закона «О судебных приставах») и наделён правами (пункт 2 статьи 12 Федерального закона «О судебных приставах»).

Судебный пристав-исполнитель, в частности, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, в том числе: запрашивает необходимые сведения у организаций и органов, получает от них объяснения, информацию, справки; в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывает арест на имущество, в том числе денежные средства; запрашивает у сторон исполнительного производства необходимую информацию; совершает иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения ис-

полнительных документов (пункты 1-4, 7, 10, 11, 17 части 1 статьи 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

В силу части 1 статьи 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

Статьёй 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» регламентирован порядок обращения взыскания на имущество должника.

Обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю (часть 1 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства в рублях и иностранной валюте, обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа (часть 2 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на торговом и (или) клиринговом счетах. Взыскание на денежные средства должника в иностранной валюте обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях (часть 3 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

При этом в силу части 7 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» должник по требованию судебного пристава-исполнителя обязан представить сведения о принадлежащих ему правах на имущество, в размере задолженности, определяемом в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Если сведений о наличии у должника имущества не имеется, то судебный пристав-исполнитель запрашивает эти сведения у налоговых органов, иных органов и организаций, исходя из размера задолженности, определяемого в соответствии с частью 2 настоящей статьи. При этом у кредитных организаций судебный пристав-исполнитель запрашивает необходимые сведения с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава или его заместителя. Взыскатель при наличии у него исполнительного листа с неистекшим сроком предъявления к исполнению вправе обратиться в налоговый орган с заявлением о представлении этих сведений (часть 8 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

У налоговых органов, банков и иных кредитных организаций могут быть запрошены сведения: 1) о наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника; 2) о номерах расчетных счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте; 3) об иных ценностях должника, находящихся на хранении в банках и иных кредитных организациях (часть 9 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

В соответствии с частью 10 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» налоговые органы, органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на имущество, лица, осуществляющие учет прав на ценные бумаги, банки и иные кредитные организации, иные органы и организации представляют запрошенные сведения в течение семи дней со дня получения запроса.

Из приведённых законоположений в системной связи и с частью 1 статьи 36 Федерального закона «Об исполнительном производстве» следует, что судебный пристав-

исполнитель, в частности, обязан своевре- менно выявить имущество должника, в том числе посредством обращения к должнику и иным лицам, располагающим сведениями о его имуществе и, в первую очередь, к налоговому органу, осведомлённому о расчётных счетах, открытых организацией, состоящей у него на налоговом учёте.

Статьёй 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве» урегулировано осуществление судебным приставом-исполнителем полномочия на обращение взыскания на денежные средства.

Перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов (часть 2 статьи 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Если денежные средства имеются на нескольких счетах должника, то судебный пристав-исполнитель в постановлении указывает, с какого счета и в каком объеме должны быть списаны денежные средства (часть 2 статьи 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Если на денежные средства, находящиеся на счетах должника, наложен арест, то судебный пристав-исполнитель в постановлении указывает, в каком объеме и порядке снимается наложенный им арест с денежных средств должника. Банк или иная кредитная организация обязаны в течение трех дней со дня получения постановления сообщить судебному приставу-исполнителю об исполнении указанного постановления (часть 4 статьи 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя (часть 5 статьи 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

В случае получения банком или иной кредитной организацией постановления судебного пристава-исполнителя исполнение содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств осуществляется путем их перечисления на депозитный счет подразделения судебных приставов (часть 7 статьи 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Только при своевременной реализации судебным приставом-исполнителем обозначенных полномочий можно заключить, что они осуществлены им надлежащим образом, утрата взыскателем возможности получить присужденное не обусловлена незаконным бездействием этого или иного должностного лица службы судебных приставов.

Вместе с этим из материалов дела, не следует, что сведения об имуществе, в частности путём выяснения расчётных счетов ООО «СК «Берег», своевременно были истребованы в исполнительном производстве № 49094/14/55007-ИП, что для ареста денежных средств ООО «СК «Берег», находящихся на расчётном счёте, открытом им задолго до возбуждения означенного исполнительного производства в ОАО «Альфа-банк», обращения на них взыскания, имелись объективные препятствия, тем более, что судебному приставу-исполнителю Казанцевой Ю.Н. было известно о нём в связи с наложением ареста на денежные средства, находящиеся на нём, в ином исполнительном производстве.

Факт несвоевременного ареста и обращения взыскания на эти денежные средства достаточен для констатации того, что поведение должностных лиц УФССП России по Омской области в исполнительном производстве № 49094/14/55007-ИП неправомерно.

При этом, принимая во внимание то, что в течение периода с 15.08.2014 по 24.09.2014 должник не был ограничен (тогда как должен был) в проведении расходных операций, что позволило ему свободно использовать имевшиеся денежные средства в размере 5 326 306,84 руб., что превышает долг перед истцом, на собственные нужды,

этот факт свидетельствует о том, что убыт- ки в виде невзысканной по причине незаконного бездействия должностных лиц службы судебных приставов суммы – 3 819 783,96 руб. (также как 301 000 руб., взысканных решением Арбитражного суда Омской области от 09.02.2016 по делу № А46-10801/2015, имеющем преюдициальное значение для настоящего дела) причинены истцу РФ, в силу чего в соответствии со статьями 15, 16, пунктом 3 статьи 125, статьями 1064, 1069, 1071 ГК РФ, подпунктом 1 пункта 3 статьи 156 БК РФ подлежат взысканию в пользу ООО «УК «Правовая гарантия» за счёт казны РФ.

Поскольку в течение периода с 15.08.2014 по 24.09.2014 должником использовано вопреки интересам взыскателей, обратившихся к органу принудительного исполнения, задачей деятельности которого является правильное и своевременное исполнение исполнительных документов, свыше 4 120 783,96 руб. (размер требований ООО «УК «Правовая гарантия») и 759 4750,04 руб. (размер требований общества с ограниченной ответственностью «Производственная Фирма Строй Аудит»), позиция ответчика и третьих лиц (за исключением ООО СК «Берег»), состоящая в том, что на стороне истца убытки возникли не вследствие незаконного бездействия должностных лиц УФССП России по Омской области и не в заявленной им размере, несостоятельна, противоречит вступившим в законную силу судебным актам, принятым по делам № А46-10801/2015, № А46-12141/2016.

Довод ФССП России о пропорциональном отнесении на взыскателей причитающихся к выплате им сумм суд отклоняет. Как указано выше, денежных средств, использованных ООО СК «Берег» при попущении должностных лиц территориального органа ФССП России, достаточно для удовлетворения требований таких взыскателей, как ООО «УК «Правовая гарантия» и общество с ограниченной ответственностью «Производственная Фирма Строй Аудит». Пропорциональное распределение возможно денежных средств, взысканных с должника в порядке, установленном Федеральным законом «Об исполнительном производстве», тогда как именно в несовершении действий, направленных на арест и обращение взыскания на них состоит незаконное бездействие, вследствие которого взыскатели утратили возможность получения с ООО СК «Берег» положенного. Кроме этого, суд обращает внимание, что в деле № А46-12141/2016 с РФ взысканы убытки полностью. Применение иного алгоритма по отношении к другому взыскателю ставит их в неравное положение при том, что до настоящего времени ООО «Технологии строительства» (третий из трёх взыскателей, исполнительные документы которых находились на исполнении в рассматриваемый период в Межрайонном отделе судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области) с исковым заявлением о взыскании с РФ убытков не обращалось.

Ссылка судебного пристава-исполнителя Казанцевой Ю.Н. на то, что только 19.08.2014 (после восстановления трудоспособности, утраченной в период с 06.07.2014 по 16.07.2014, и пребывания в ежегодном оплачиваемом отпуске (14.07.2014-15.08.2014)) приступила к исполнению обязанностей, во-первых, не согласуется с тем, что 08.08.2014 ею было возбуждено исполнительное производство № 49094/14/55007-ИП), во-вторых, не исключает удовлетворение иска. На момент нетрудоспособности судебного пристава-исполнителя, нахождения его в отпуске Федеральным законом «Об исполнительном производстве» не допускается перерыв в совершении исполнительных действий. Организация исполнения требований исполнительного документа в эти периоды – обязанность руководителя структурного подразделения территориального органа ФССП России и соответствующего территориального органа ФССП России. Отсутствие такой организации – дополнительное свидетельство незаконного бездействия РФ и наличия оснований для возложения на ответчика ответственности в виде взыскания убытков.

При таких обстоятельствах и заявленных ФССП России, УФССП России по Омской области возражениях на иск требование ООО «УК «Правовая гарантия» суд находит подлежащим удовлетворению, что влечёт и отнесение на РФ по правилам части 1

статьи 110, части 1 статьи 112 АПК РФ су- дебных расходов в виде 15 020 руб. государственной пошлины, уплаченной ООО «УК «Правовая гарантия» за рассмотрение искового заявления при обращении с ним (чеки-ордера от 22.02.2017, № 105 от 29.03.2017).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, именем Российской Федерации,

решил:

требование общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Правовая гарантия» к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о взыскании за счёт казны Российской Федерации 3 819 783,96 руб. удовлетворить полностью.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счёт казны Российской Федерации 3 819 783,96 руб. убытков и 15 020 руб. судебных расходов.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объёме) постановления судом апелляционной инстанции.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» http://kad.arbitr.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья И.М. Солодкевич