московский городской суд

Судья: ...

Дело № 10-11618/2021 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

17 июня 2021 года

Суд апелляционной инстанции Московского городского суда в составе: председательствующего судьи ...

при помощнике судьи ...,

с участием прокурора ...,

защитника адвоката, предоставившей удостоверение № и ордер № осужденного Б.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката ... на приговор Никулинского районного суда города Москвы от 26 марта 2021 года, которым

Б ***, ранее не судимый,

осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к штрафу в размере 30 000 рублей.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении постановлено оставить до вступления приговора в законную силу.

Приговором решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи ..., изложившей обстоятельства дела, обжалуемый приговор, доводы апелляционной жалобы и возражений, выступление адвоката ... и осужденного Б...., поддержавших доводы апелляционной жалобы и просивших отменить приговор и применить к Б... судебный штраф, выступление прокурора, возражавшей по доводам жалобы и просившей приговор оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Б... признан виновным в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в значительном размере (мефедрон (4-метилметкатинон) общей массой 1, 98 грамма).

Преступление совершено 24 декабря 2020 года в городе Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Б... свою вину признал полностью и по его ходатайству судебное разбирательство проведено в особом порядке, в соответствии с требованиями ст. ст. 314 – 316 УПК РФ.

В апелляционной жалобе адвокат ..., не оспаривая доказанность вины и квалификацию действий Б..., считает, что суд необоснованно отказал

в применении к нему судебного штрафа. Выводы суда в этой части не мотивированны. Обращает внимание на то, что Б... вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся в содеянном, принял меры к заглаживанию вреда путем перевода денежных средств в размере 15 000 рублей в Международную благотворительную общественную организацию. Кроме того, Б... положительно характеризуется, официально трудоустроен, имеет постоянный легальный источник дохода. Указывает, что суд отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного дела без вынесения отдельного процессуального документа, что лишает сторону защиты обжаловать его. При этом из приговора не следует о заявлении подобного рода ходатайства. Отмечает, что Б... согласен на прекращение уголовного дела по данному основанию, при этом понимает, что оно является не реабилитирующим, подтвердил готовность оплатить назначенный судом штраф, так как имеет постоянный, официальный источник дохода. Автор жалобы полагает, что у суда имелись все основания, предусмотренные ст.25.1 УПК РФ, для прекращения уголовного дела в отношении Б.... Считает, что конкретных мотивов и оснований, принятого решения судом указано не было. Просит приговор суда отменить, прекратить уголовное дело в отношении Б..., применить к нему судебный штраф.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель помощник Никулинского межрайонного прокурора г. Москвы ..., указывает на несостоятельность изложенных в ней доводов. Приговор находит законным, обоснованным и справедливым, а доводы жалобы не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, выслушав выступления участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно <u>ст. 297</u> УПК РФ приговор суда признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с <u>п. 1 ч. 2 ст. 389.17</u> УПК РФ основанием отмены судебного решения суда первой инстанции является не прекращение уголовного дела при наличии оснований, предусмотренных <u>ч. 4 ст. 254</u> УПК РФ.

В соответствии с <u>п. 1</u> Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений ст. 76.2 УК РФ.

Между тем эти требования закона судом в полной мере не выполнены.

Так, согласно положениям ст. 25.1 УПК РФ допускается прекращение уголовного дела в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, с назначением данному лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу <u>ст. 76.2</u> УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Отказывая в удовлетворении ходатайства защитника о прекращении в отношении Б... уголовного дела и уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, суд указал на то, что Б... обвиняется в совершении преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, представляющем повышенную общественную опасность. При этом суд отметил, что прекращение уголовного дела является правом, а не обязанностью суда.

Между тем, суд апелляционной инстанции такое обоснование суда отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела не может признать обоснованным.

Так, согласно закону различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст. 76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и снижении общественной свидетельствующие 0 степени преступления, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния. Иными словами вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

По делу установлено, что Б... ранее к уголовной ответственности не привлекался, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал полностью, раскаялся В содеянном, положительно характеризуется, клинических признаков синдрома зависимости психоактивных веществ не выявлено, совершил пожертвование Международную благотворительную общественную организацию в размере 15 000 рублей.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, в целях реализации принципов справедливости и гуманизма, суд апелляционной инстанции считает, что каких-либо препятствий для прекращения уголовного дела в отношении Б... на основании ст. 25.1 УПК РФ, не имеется.

В соответствии с <u>ч. 2 ст. 25.1</u> УПК РФ, прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции считает необходимым приговор в отношении Б... отменить, в соответствии со <u>ст. 25.1</u> УПК РФ уголовное дело прекратить, применив к Б... меру уголовноправового характера в виде судебного штрафа.

Размер судебного штрафа суд апелляционной инстанции определяет в соответствии с требованиями <u>ст. 104.5</u> УК РФ, с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения Б..., а также с учетом возможности получения указанным лицом дохода и считает необходимым назначить ему судебный штраф в размере 20000 рублей.

Руководствуясь <u>ст. ст. 389.13,</u> 389.15, <u>389.20,</u> <u>389.28,</u> <u>389.33</u> УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор Никулинского районного суда города Москвы от 26 марта 2021 года в отношении Б*** отменить.

В соответствии со <u>ст. 25.1</u> УПК РФ уголовное дело в отношении Б..., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного <u>ч. 1 ст. 228</u> УК РФ, прекратить.

На основании <u>ст. 76.2</u> УК РФ назначить Б... меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей, который он должен уплатить в срок до 17 июля 2021 года.

Реквизиты для уплаты судебного штрафа:

Получатель - УФК по г. Москве (УВД по ЗАО ГУ МВД России по г.Москве л/с 04731453750); КПП - 772901001, ИНН - 7729148110, БИК 044525000, ОКТМО 45324000, Банк получателя: ГУ Банка России по ЦФО, расчетный счет – 40101810045250010041, КБК – 1881 1603 1250 1000 0140.

Разъяснить Б... о необходимости предоставления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа, а также последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, а именно: в случае неуплаты им судебного штрафа, суд отменяет постановление о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

Меру пресечения Б... в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Апелляционную жалобу адвоката удовлетворить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке во Второй кассационный суд общей юрисдикции в соответствии с требованиями главы 47.1 УПК РФ.

Судья: