Судья *. Дело № *

# АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 21 марта 2019 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи …,
при секретаре …,
с участием:
прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры города Москвы …,
осужденного В…,
защитника – адвоката …,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу защитника …. на приговор Преображенского районного суда г. Москвы от 21 января 2019 года, которым

В***, ранее не судимый,
осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере * рублей.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставлена В… без изменения до вступления приговора в законную силу.
Приговором разрешена судьба вещественных доказательств по уголовному делу.

Выслушав объяснения осужденного В… и его защитника – адвоката …, поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора …, находившего приговор суда законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции

## УСТАНОВИЛ:

В… приговором суда признан виновным в совершении незаконного приобретения и хранения без цели сбыта наркотического средства в значительном размере.

Преступление совершено * ноября 201* года в г. * при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании В… свою вину в совершении вышеуказанного преступления признал. Уголовное дело в отношении него рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

В апелляционной жалобе защитник …. выражает несогласие с приговором суда. Считает незаконным и необоснованным отказ суда в

удовлетворении ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного преследования его подзащитного в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ. Указывает, что осужденный свою вину в совершении преступления признал, в содеянном раскаялся, ходатайствовал об особом порядке судебного разбирательства, ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, положительно характеризуется, ****. Данные обстоятельства, как указывает защитник, признаны судом смягчающими наказание обстоятельствами. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено. С учетом изложенного, а также ссылаясь на положения ст. 76.2 УК РФ и 25.1 УПК РФ, считает, что у суда имелись все условия для освобождения В… от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела в связи с применением к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Просит приговор суда отменить и применить к осужденному положения ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ.

Проверив представленные материалы уголовного дела, выслушав мнения участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, если это лицо впервые совершило преступление такой категории и возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Указанное право суда не может быть произвольным.

С учетом установленных по делу обстоятельств у суда первой инстанции не было оснований для отказа в удовлетворении ходатайства об освобождении В… от уголовной ответственности и применения к нему меры уголовно - правового характера в виде назначения судебного штрафа, поскольку В… впервые привлечен к уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести, положительно характеризуется, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, принял меры к заглаживанию вреда в виде внесенного на счет * (*) пожертвования в размере *рублей.

Принимая во внимание совокупность смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд пришел к выводу о назначении В… наказания в виде штрафа в размере * рублей.

Вместе с тем, по смыслу закона, судебный штраф как мера правового характера и штраф, назначенный судом в виде наказания, нельзя признать соизмеримыми с точки зрения правовых последствий, поскольку назначенное наказание порождает у В… судимость. Судом первой инстанции данные обстоятельства фактически учтены не были.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что приговор суда подлежит отмене с прекращением уголовного дела и уголовного преследования на основании ст. 25.1 УПК РФ в связи с назначением В… меры

уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, размер которого суд определяет с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения В…

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

**ПОСТАНОВИЛ:**

приговор Преображенского районного суда г. Москвы от 21 января 2019 года в отношении В… отменить.

В соответствии со ст. 25.1 УПК РФ уголовное дело в отношении В… в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, прекратить.

На основании ст. 76.2 УК РФ освободить В… от уголовной ответственности, назначив В… меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере * рублей, который он должен уплатить в срок до 22 апреля 2019 года, при этом, сведения об уплате судебного штрафа необходимо представить судебному приставу-исполнителю не позднее * дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить В… последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные ч. 2 ст. 104.4 УК РФ: в случае неуплаты им судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд отменяет постановление о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

Меру пресечения В… в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Апелляционную жалобу защитника удовлетворить.

Судья …