



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-16004

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2022

дело № А56-101207/2020

Резолютивная часть определения объявлена 09.03.2022.

Полный текст определения изготовлен 16.03.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Тютина Д.В.

судей

Завьяловой Т.В., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области на решение Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2020 по делу № А56-101207/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановление

Арбитражного суда Северо–Западного округа от 29.06.2021 по указанному делу,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «АромаЛюкс» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении и представления.

В заседании приняли участие представители:

– от Общества с ограниченной ответственностью «АромаЛюкс»: Писаренко О.С., Тютикова А.С.;

– от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области: Аксенова Е.В., Костарных Т.А., Цуран А.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Общество с ограниченной ответственностью «АромаЛюкс» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 08.10.2020 № 742, которым общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 10 000 рублей, а также представления от 08.10.2020 № 742-ЗПП об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо–Западного округа от 29.06.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2021 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> АПК РФ законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов дела, 02.12.2019 руководителем общества Копытиной В.В. приняты и применяются в работе общества Правила продажи и обращения карт предварительной оплаты (подарочных карт РИВ ГОШ) (далее – Правила), в соответствии с пунктом 13 которых: «Предоплата, зачисленная на Подарочную карту, используется только для оплаты покупки в сети магазинов РИВ ГОШ, возврату не подлежит;

предъявитель подарочной карты вправе потребовать возврат предоплаты, зачисленной на подарочную карту, в случаях, предусмотренных п. 3 ст. 487 ГК РФ, ст. 23.1. Закона № 2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей»».

По результатам рассмотрения обращения потребителя от 17.04.2020 в отношении магазина «РИВ ГОШ» общества, расположенного по адресу: г. Новокузнецк, ул. Кирова, д. 55, административным органом составлен протокол от 03.08.2020 № 720 и приняты оспариваемые постановление от 08.10.2020 № 742 и представление от 08.10.2020 № 742-ЗПП, в соответствии с которыми включение в Правила условия, ущемляющего права потребителей, а именно пункта 13, квалифицировано, как образующее состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, в связи с чем общество привлечено к административной ответственности; также обществу предписано устранить причины и условия, способствующие совершению административного правонарушения.

Суды, удовлетворяя заявленные требования, руководствовались, в том числе, положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), КоАП РФ, пришли к выводу о том, что пункт 13 Правил не содержит условий, ущемляющих права потребителя.

Вместе с тем суды не учли следующее.

Пункт 3 статьи 487 ГК РФ предусматривает, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 23.1 Закона о защите прав потребителей, договор купли–продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о

сроке передачи товара потребителю. В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договоре купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

- передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;
- возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом, карты предварительной оплаты, применяемые обществом, не конкретизируют товар, который может быть приобретен с их использованием, и, соответственно, не определяют срок передачи товара потребителю. Таким образом, ссылки на нормы права, содержащиеся в пункте 13 Правил, касаются ситуации, когда покупатель уже выбрал товар и оплатил его картой предварительной оплаты, а не ситуации, когда владелец карты требует уплаченные за нее средства.

С учетом правовой позиции, изложенной, в том числе, в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2014 № 305-КГ14-1498, денежные средства, полученные обществом при реализации подарочных карт, фактически являются предварительной оплатой товаров, которые будут приобретаться физическими лицами в будущем. Обмен подарочной карты (сертификата) на товары признается реализацией товара.

В соответствии с пунктом 2 статьи 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Пункт 1 статьи 1 Закона о защите прав потребителей устанавливает, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются ГК РФ, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Исходя из пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»,

особо значимыми охраняемыми законом интересами являются интересы слабой стороны договора, третьих лиц, публичные интересы и т.д. Как следует из правовой позиции, изложенной, в том числе, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 № 2284-О, граждане (потребители) признаются слабой стороной договора розничной купли–продажи.

В связи с тем, что Закон о защите прав потребителей, как и иные нормативные правовые акты законодательства о защите прав потребителей, прямо не предусматривают право продавца, получившего денежные средства за карту предварительной оплаты, удерживать данные средства при предъявлении к нему владельцем карты требования об их возврате, такое право у продавца отсутствует, денежные средства должны быть возвращены.

Указанный подход подтверждается, в том числе, правовыми позициями, изложенными в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 57-КГ15-7, от 19.05.2020 № 78-КГ20-3.

Как следует из части 2 статьи 14.8 КоАП РФ, включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Соответственно, у судов не было оснований для признания незаконными и отмене оспариваемых постановления от 08.10.2020 № 742 и представления от 08.10.2020 № 742-ЗПП.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291<sup>14</sup> АПК РФ с отказом в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2020 по делу № А56-101207/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо–Западного округа от 29.06.2021 по указанному делу отменить.

Обществу с ограниченной ответственностью «АромаЛюкс» в удовлетворении заявленных требований отказать.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

М.В. Пронина