

Судебная коллегия Верховного  
суда Российской Федерации

ул. Поварская, д. 15, г. Москва,  
121260

Заявитель:

Управление Федеральной службы  
государственной регистрации,  
кадастра и картографии по  
Архангельской области и  
Ненецкому автономному округу

Лицо, привлекаемое к  
административной  
ответственности:

арбитражный управляющий

Максименко Александр  
Александрович

## **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от  
19.05.2020 по делу А05-11092/2019 об отмене решения Арбитражного суда  
Архангельской области от 13.11.2019 по тому же делу о привлечении к  
административной ответственности арбитражного управляющего**

**Максименко Александра Александровича и постановления  
Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020**

Решением Арбитражного суда Архангельской области по делу № А05-11092/2019 от 30.10.2019, изготовленном в полном объеме 13.11.2019, удовлетворено заявление Управления Росреестра по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – Управление) о привлечении арбитражного управляющего Максименко Александра Александровича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде взыскания административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 по тому же делу решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.05.2020 решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменены, Управлению отказано в удовлетворении его требований о привлечении арбитражного управляющего Максименко Александра Александровича к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Управление полагает, что Арбитражным судом Северо-Западного округа допущено существенное нарушение норм материального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства (подпункт 5 пункта 2 статьи 291.3 АПК РФ), выразившееся в неправильном истолковании закона, что подтверждается следующими обстоятельствами.

Обращаясь с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Максименко Александра Александровича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, Управление в качестве допущенного арбитражным управляющим нарушения норм законодательства о несостоятельности (банкротстве), указало среди прочего на нарушение положений пункта 8 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон, Закон о банкротстве), выразившееся в **непринятии арбитражным управляющим мер по оспариванию сделок должника**, совершенных должником на заведомо невыгодных условиях и в ущерб интересам кредиторов, а также **непроведением анализа всех сделок должника** при подготовке анализа финансового состояния должника (**абзацы 2 и 3 страницы 8 заявления** Управления о привлечении Максименко Александра Александровича к административной ответственности от 03.09.2019 № 02-10/13731).

Проведение анализа сделок должника обусловлено необходимостью выявления сделок, подлежащих оспариванию в целях формирования за счет признания таких выявленных сделок недействительными и применения

последствий их недействительности, и направлено на формирование конкурсной массы должника в целях последующего удовлетворения требований конкурсных кредиторов.

В этой связи **право подачи** в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон, Закон о банкротстве), а также сделок, совершенных с нарушением Закона (пункт 7 статьи 213.9 Закона) **не является абстрактным и дано финансовому управляющему в рамках реализации его обязанностей, обозначенных пунктом 8 статьи 213.9 Закона по принятию мер, направленных на выявление имущества гражданина и обеспечению его сохранности.**

Таким образом, **непроведение** арбитражным управляющим **анализа всех сделок должника и непринятие мер по оспариванию сделок должника, совершенных должником на заведомо невыгодных условиях и в ущерб интересам кредиторов и установленных арбитражным управляющим как таковых, свидетельствует о допущенном им нарушении положений пункта 2 статьи 20.3 Закона** (неисполнение обязанности по выявлению признаков преднамеренного фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, в частности в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства»), **пункта 8 статьи 213.9 Закона.**

В этой связи крайне странным видится вывод суда кассационной инстанции о том, что в обязанности финансового управляющего входит лишь проведение анализа финансового состояния должника и анализа, совершенных им сделок.

**При этом довод Управления о непроведении** Максименко Александром Александровичем **анализа всех сделок должника при проведении анализа финансового состояния должника и вовсе не отражен Арбитражным судом Северо-Западного округа в постановлении от 19.05.2020**, отменившим ранее принятое решение Арбитражного суда Архангельской области от 30.10.2019 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 по настоящему делу.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что Управлением не представлены доказательства признаков преднамеренного банкротства Палкина Андрея Васильевича **опровергаются фактическими обстоятельствами дела о несостоятельности (банкротстве) данного гражданина.**

Так, в соответствии с пунктом 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» по результатам анализа

значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, и сделок должника **делается один из следующих выводов:**

а) о наличии признаков преднамеренного банкротства - если руководителем должника, ответственным лицом, выполняющим управленческие функции в отношении должника, индивидуальным предпринимателем или учредителем (участником) должника совершались сделки или действия, не соответствующие существовавшим на момент их совершения рыночным условиям и обычаям делового оборота, которые стали причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника;

б) об отсутствии признаков преднамеренного банкротства - если арбитражным управляющим не выявлены соответствующие сделки или действия;

в) о невозможности проведения проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства - при отсутствии документов, необходимых для проведения проверки.

Из изложенного следует, что **вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства должен быть сделан в случае выявления сделок, не соответствующих существовавшим на момент их совершения рыночным условиям и обычаям делового оборота, и ставшими причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника.**

Соответствующие сделки выявлены Максименко Александром Александровичем.

При этом несмотря на выявление арбитражным управляющим в ходе проведенного им анализа финансового состояния должника соответствующих сделок, в качестве оснований неплатежеспособности должника указал на его избрание в сентябре 2016 года депутатом Государственной Думы, повлекшее, по мнению арбитражного управляющего, необходимость совершения должником выявленных им оспоримых сделок.

Однако, указанные доводы не были приняты как обоснованные судами абсолютно всех инстанций, в том числе и Верховным Судом Российской Федерации при рассмотрении заявления УФНС России по Архангельской области и Ненецкому автономному округу об оспаривании совершенных Палкиным Андреем Васильевичем сделок.

Как указали суды всех инстанций на момент совершения оспариваемых сделок должника у Палкина Андрея Васильевича имелась задолженность по уплате в бюджет налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) за 2015 год. Кроме того, у должника имелась неисполненная обязанность по уплате НДФЛ за 2012 и 2013 годы, которая выявлена по результатам налоговой проверки. Зная о наличии обязанности уплатить налог, **не имея достаточных денежных средств для этого** (отсутствие денежных средств на счетах должника) и обладая при этом имуществом в значительном размере (более 500 млн. рублей) **должник осуществил отчуждение имущества в пользу**

**своих родственников, тем самым увеличив свою неплатежеспособность.** Совершенные должником действия по выводу своего имущества в пользу сыновей были расценены судами как действия в обход закона с противоправной целью и с намерением причинить вред другому лицу (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и следовательно не подлежали защите. Определением Верховного суда Российской Федерации от 17.09.2018 по результатам рассмотрения кассационной жалобы должника отказано в ее передаче для рассмотрения в судебную коллегию, поддержав выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о злоупотреблении правом с целью причинения вреда кредиторам со стороны Палкина Андрея Васильевича.

Кроме того, как указано судом первой инстанции в определении от 18.12.2017 **«должник не доказал, что оспариваемые сделки совершены исключительно с целью прекращения предпринимательской деятельности и передаче дел по управлению организованной им предпринимательской деятельности сыновьям. Договоры заключены, передача имущества по актам приёма-передачи и регистрационные действия в отношении части имущества (самоходных машин) произведены до проведения выборов и определения результатов голосования. Суд полагает, что обе цели отчуждения имущества (предотвращение обращения на него взыскания и прекращение предпринимательской деятельности) могли преследоваться должником одновременно, они не являются взаимоисключающими».**

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о неправомерности вывода арбитражного управляющего об отсутствии признаков преднамеренного банкротства должника и указывают на допущенное им нарушение пункта 8 статьи 213.9 Закона.

Таким образом, отменяя судебные акты о привлечении арбитражного управляющего Максименко Александра Александровича к административной ответственности, суд кассационной инстанции **подрывает авторитет к судебной власти в Российской Федерации, создает неопределенность относительно прав и обязанностей финансовых управляющих в делах о банкротстве граждан, а также предоставляет возможность использовать институт банкротства недобросовестным должникам и арбитражным управляющим как механизм по удовлетворению исключительно своих личных интересов в ущерб интересам кредиторов, в том числе по обязательствам перед бюджетом Российской Федерации, действуя при этом в обход законодательства Российской Федерации.**

В этой связи считаем, что необходимы дополнительные разъяснения от Верховного суда Российской Федерации.

С учетом изложенного, на основании главы 35 АПК РФ,

**прошу:**

1. рассмотреть кассационную жалобу Управления на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа с использованием системы видеоконференц-связи через Арбитражный суд Архангельской области или онлайн-заседания, в случае отсутствия технической возможности провести видеоконференц-связь;
2. отменить постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.05.2020 по делу № А05-11092/2019 и вынести новый судебный акт, которым удовлетворить заявление Управления о привлечении арбитражного управляющего Максименко Александра Александровича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

- Приложение:
1. Копия постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.05.2020 по делу №А05-11092/2019;
  2. Копия заявления Управления о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего от 03.09.2019 № 02-12/13731;
  3. Решение Арбитражного суда Архангельской области от 13.11.2019 по делу № А05-11092/2019;
  4. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 по тому же делу;
  5. Копия списка почтовых отправлений, подтверждающих направление в адрес арбитражного управляющего экземпляра настоящей кассационной жалобы;