

В Судебную коллегию по гражданским делам
Верховного суда РФ
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

Заявитель кассационной жалобы (Истец по делу):
Адрес для корреспонденции:

Ответчик: законный представитель несовершеннолетнего ребенка
Адрес (последнее известное место регистрации):

Третье лицо 1: Отдел УФМС России по району Марьино

Третье лицо 2: Управление социальной защиты населения района Марьино Отдел опеки, попечительства и патронажа района Марьино

Гражданское дело № 2-7267/2016 (Люблинский районный суд г. Москвы)

Гражданское дело № 33-189/2017 (Апелляционная инстанция)

Государственная пошлина составляет сумму в размере 150 (сто пятьдесят) рублей

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 29.11.2016 г. по делу № 2-7267/2016 и Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02.08.2017 г. по делу № 33-189/2017

[] (далее по тексту – «Истец») обратился в суд с иском к [] в лице законного представителя [] (далее по тексту – «Ответчик») о признании не приобретшим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: [], снятии с регистрационного учета по месту жительства, указывая в обоснование исковых требований, что ответчик [], будучи несовершеннолетним, был зарегистрирован на указанной жилой площади (формально), однако, в квартиру фактически не вселялся, его законный представитель - мать [] [] никогда не была зарегистрирована в указанном жилом помещении, не является членом семьи нанимателя, участие в содержании квартиры не принимает, а отец Ответчика утратил право пользования жилым помещением. На основании этого Истец просил признать Ответчика не приобретшим право пользования жилым помещением, снять с регистрационного учета по месту жительства.

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 29.11.2016 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02.08.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В настоящей кассационной жалобе Истец просит отменить судебные акты нижестоящих инстанций поскольку полагает, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для их отмены в кассационном порядке.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права по мнению Истца были допущены судом первой и апелляционной инстанции по настоящему делу.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что спорное жилое помещение представляет собой отдельную двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED]

На момент рассмотрения дела в суде в указанной квартире зарегистрированы истец [REDACTED] (13.12.1979 г.р.) с 15.05.2013, его мать [REDACTED] (11.09.1959 г.р.) с 05.04.1989, ответчик [REDACTED] (17.01.2005 г.р.) с 29.03.2005 (с рождения). Также до ноября 2011 года в данной квартире был зарегистрирован и проживал [REDACTED] (отец ребенка).

[REDACTED] (отец ребенка) состоял в зарегистрированном браке с [REDACTED] (мать ребенка), а потом развелись.

17.01.2005 г. у [REDACTED] и [REDACTED] родился сын [REDACTED] (Ответчик).

29.03.2005 г. несовершеннолетний [REDACTED] по заявлению своего отца [REDACTED] зарегистрирован в спорной квартире, однако ребенок в квартиру не вселялся, что подтверждается показаниями свидетелей и пояснениями представителя Ответчика (имеется в материалах дела).

Впоследствии в 2011 году отец ребенка [REDACTED] снялся с регистрационного учета по отрывному талону и зарегистрирован по адресу: [REDACTED]

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суды нижестоящих инстанций исходили из того, что в 2005 году родители несовершеннолетнего Ответчика пришли к соглашению о том, что местом жительства ребенка будет место жительства отца, в связи с чем Ответчик был зарегистрирован в спорной квартире и, следовательно, приобрел наравне со своим отцом ([REDACTED] и с другими членами его семьи равное право пользования жилой площадью в указанной квартире. Тот факт, что несовершеннолетний ребенок с рождения фактически проживает вместе с матерью в квартире по другому адресу, по мнению нижестоящих судов, не мог свидетельствовать о том, что между родителями

установлено иное соглашение о проживании ребенка. Суды указали, что каких-либо оснований для удовлетворения иска не имеется, поскольку лицо в силу своего возраста не может определять самостоятельно место своего жительства.

Истец считает, что с выводами нижестоящих судов нельзя согласиться ввиду следующего.

В соответствии с Жилищным кодексом наниматель вправе в установленном порядке вселить в занимаемое им жилое помещение своего супруга, детей, родителей, других родственников, нетрудоспособных иждивенцев и иных лиц, получив на это письменное согласие всех совершеннолетних членов своей семьи.

Граждане, вселенные нанимателем в соответствии с правилами настоящей статьи, приобретают равное с нанимателем и остальными членами его семьи право пользования жилым помещением, если эти граждане являются или признаются членами его семьи и если при вселении между этими гражданами, нанимателем и проживающими с ним членами его семьи не было иного соглашения о порядке пользования жилым помещением.

Согласно статье 31 Жилищного кодекса РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Из изложенных норм закона следует, что само по себе наличие родственных связей (кроме супруга, детей, родителей) не является основанием для признания гражданина членом семьи нанимателя. В данном случае, обстоятельствами, подлежащими доказыванию, являются характер отношений данных лиц с нанимателем, членами его семьи, ведение общего хозяйства (общие расходы), оказание взаимной помощи, другие обстоятельства, свидетельствующие о наличии родственных отношений.

Аналогичные положения содержатся в части 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности независимо от того, вселялись ли они в жилое помещение одновременно с нанимателем или были вселены в качестве членов семьи нанимателя впоследствии (часть 2 указанной статьи).

В соответствии с частью 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в

письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя.

Согласно пункту 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», разрешая споры, связанные с признанием лица членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, судам необходимо учитывать, что круг лиц, являющихся членами семьи нанимателя, определен частью 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации. К ним относятся: супруг, а также дети и родители данного нанимателя, проживающие совместно с ним; другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. К другим родственникам при этом могут быть отнесены любые родственники как самого нанимателя, так и членов его семьи независимо от степени родства как по восходящей, так и нисходящей линии.

Для признания других родственников и нетрудоспособных иждивенцев членами семьи нанимателя требуется также выяснить содержание волеизъявления нанимателя (других членов его семьи) в отношении их вселения в жилое помещение: вселялись ли они для проживания в жилом помещении как члены семьи нанимателя или жилое помещение предоставлено им для проживания по иным основаниям (договор поднайма, временные жильцы).

В пункте 26 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 обращено внимание судов на то, что, по смыслу находящихся в нормативном единстве положений статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации, лица, вселенные нанимателем жилого помещения по договору социального найма в качестве членов его семьи, приобретают равные с нанимателем права и обязанности при условии, что они вселены в жилое помещение с соблюдением предусмотренного частью 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации порядка реализации нанимателем права на вселение в жилое помещение других лиц в качестве членов своей семьи.

По смыслу данных норм и разъяснений Пленума, юридически значимым по данному делу обстоятельством является факт вселения несовершеннолетнего [REDACTED] в спорное жилое помещение в качестве члена семьи нанимателя.

Рассматривая дело, суды указали, что с момента рождения и по настоящее время (в течение длительного количества времени) несовершеннолетний [REDACTED] с рождения проживает со своей матерью [REDACTED] в другой квартире, что подтверждается матерью ребенка [REDACTED] (в ходе дачи пояснений) и показаниями свидетелей [REDACTED] и [REDACTED], несовершеннолетний никогда в квартиру не вселялся. Кроме того, факт проживания несовершеннолетнего ребенка с матерью по другому адресу подтвержден иными письменными доказательствами по делу. При этом спора относительно места проживания несовершеннолетнего между его родителями - [REDACTED] и [REDACTED] не имеется.

Учитывая, что несовершеннолетний [REDACTED] в спорное жилое помещение фактически не вселялся, в нем никогда не проживал, был зарегистрирован в спорном жилом помещении по заявлению своего отца, который впоследствии выехал из него и снялся с регистрационного учета, то суды нижестоящих инстанций должны были прийти к выводу о том, что несовершеннолетний [REDACTED] прав на спорное жилое помещение не приобрел, поскольку постоянно пользуется другим жилым помещением по месту жительства своей матери, что соответствуют установленным судом обстоятельствам дела, положениям названных выше норм закона, а также положениям статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их законных представителей - родителей, место жительства при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей (ч. 2 ст. 20 ГК РФ, ч. 3 ст. 65 СК РФ).

Ссылка судов нижестоящих инстанций на то обстоятельство, что несовершеннолетний [REDACTED] с 2005 года зарегистрирован в спорной квартире, в связи с чем приобрел наравне со своим отцом ([REDACTED]) и с другими членами его семьи право пользования жилой площадью в указанной квартире, а также ссылка на то, что будучи несовершеннолетним, в силу своего возраста, самостоятельно реализовать свое право пользования спорной жилой площадью с момента прекращения фактических брачных отношений между родителями не может - являются несостоительными.

В соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации¹, сам по себе факт регистрации или отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан; регистрация в том смысле, в каком это не противоречит Конституции Российской Федерации, является лишь предусмотренным федеральным законом способом учета граждан в пределах Российской Федерации, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства.

В данном случае регистрация несовершеннолетнего [REDACTED] в спорной квартире **носила формальный характер**, поскольку родители несовершеннолетнего с момента его рождения определили место его постоянного жительства с матерью, ребенок в квартиру не вселялся, в связи с чем суды нижестоящих инстанций должны были признать несовершеннолетнего [REDACTED] не приобретшим права пользования спорным жилым помещением.

С учетом изложенного, у судов нижестоящих инстанций не было оснований для отказа в удовлетворении исковых требований Истца, поскольку Ответчик в спорную квартиру не вселялся и никогда в ней не проживал, членом семьи нанимателя не являлся, регистрация в спорной квартире носит **формальный характер**, несовершеннолетний прав на спорное жилье не приобрел, поскольку постоянно

¹ Постановления от 04.04.1996 г. № 9-П, от 02.02.1998 г. № 4-П

пользуется другим жилым помещением по месту жительства своей матери, что подтверждается материалами дела.

Из указанного следует, что судами нижестоящих инстанций неправильно определены обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию, а также неправильно применены нормы материального и процессуального права, тем самым нарушили положения ст. ст. 12, 55, 56, 61, 67, 68, 69, 195 ГПК РФ, ст. ст. 70, 71, 83 ЖК РФ и не учли правовые позиции Постановлений КС РФ от 04.04.1996 г. № 9-П и от 02.02.1998 г. № 4-П и др.

Истец считает, что допущенные судами нижестоящих инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Люблинского районного суда г. Москвы от 29.11.2016 г. по делу № 2-7267/2016 и Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02.08.2017 г. по делу № 33-189/2017 подлежат отмене, а дело подлежит направлению в суд апелляционной инстанции для рассмотрения в другом составе судей, поскольку по делу были допущены существенные нарушения норм права и по делу были неправильно определены значимые по делу обстоятельства, не было дано надлежащей правовой оценки заявленным стороной Истца доводам и неправильно были применены нормы материального права.

Европейский суд по правам человека неоднократно указывал, что судебные акты должны быть мотивированными, и что каждый довод сторон должен быть изучен судами и ему должна быть дана надлежащая правовая оценка², однако указанным критериям обжалуемые судебные акты по мнению Истца не соответствуют.

Кроме того, судья Московского городского суда Клюева А.И., проверяя по кассационной жалобе [redacted] законность вынесенных нижестоящими судами судебных актов, формально отнеслась к доводам кассационной жалобы, что не отвечает принципам гражданского судопроизводства (*на что неоднократно указывал Верховный суд в своих частных определениях*)³, и вынесла определение от 23.11.2017 г. об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

При рассмотрении вопроса о передаче дела для рассмотрения жалобы в судебном заседании Истец хотел бы обратить внимание суда кассационной инстанции **на схожее по обстоятельствам дело**, которое было предметом рассмотрения Верховного суда Российской Федерации и суд вернул дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции⁴. А

² Постановление ЕСПЧ по делу «Кузнецов и другие против Российской Федерации» от 11.01.2007 г. (жалоба № 184/02), Постановление ЕСПЧ по делу «Хаджианастасиу против Греции» от 16.12.1992 г. (жалоба № 12945/87), Постановление ЕСПЧ по делу «Пронина против Украины» от 18.07.2006 г. (жалоба № 63566/00)

³ Частное определение Верховного суда Российской Федерации от 28.11.2017 г. по делу № 5-КГ 17-181, Частное определение Верховного суда Российской Федерации № 5-КП 7-146 от 10.10.2017 г. и др.

⁴ Определение от 20.01.2015 № 4-КГ14-35.

также на судебную практику, сложившуюся в Московском регионе⁵, где суды в своих судебных актах при аналогичных обстоятельствах по делу указывали, что в ситуации, когда родитель ребенка длительно не проживал в жилом помещении и только формально зарегистрировал ребенка по адресу спорной квартиры, исковое заявление о признании утратившим право пользования формально зарегистрированного несовершеннолетнего ребенка подлежит удовлетворению⁶.

На основании вышеизложенного, руководствуясь, ст. ст. 376-391 ГПК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Истребовать дело № 2-7267/2016 из Люблинского районного суда г. Москвы в целях проверки доводов, изложенных в настоящей кассационной жалобе;
2. Передать кассационную жалобу с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации;
3. Отменить решение Люблинского районного суда г. Москвы от 29.11.2016 г. по делу № 2-7267/2016 и Определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда 02.08.2017 г. по делу № 33-189/2017 и направить дело на новое рассмотрение в суд первой/апелляционной инстанции в ином составе судей;
4. В случае, если суд кассационной инстанции посчитает, что по делу установлены все обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения спора, не передавая дело на новое рассмотрение, вынести новое решение, которым исковые требования удовлетворить в полном объеме;
5. Дать правовую оценку всем заявленным стороной в настоящей кассационной жалобе доводам.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Заверенное решение Люблинского районного суда г. Москвы от 29.11.2016 г.;
2. Заверенное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02.08.2017 г.;
3. Заверенное определение судьи Московского городского суда от 23.11.2017 г.;
4. Копия кассационной жалобы;
5. Квитанция об оплате государственной пошлины.

⁵ Апелляционное определение Московского городского суда от 20.05.2014 по делу № 33-14019/2014, Апелляционное определение Московского городского суда от 22.12.2015 по делу № 33-48100/2015, Определение Московского городского суда от 07.12.2015 № 4г-12975/2015 и др.

⁶ Вопрос: Возможно ли признать несовершеннолетнего утратившим (не приобретшим) право пользования жилым помещением, если он зарегистрирован в этом помещении, но при этом фактически там не проживает? Подготовлен для системы КонсультантПлюс, Григорьева В. Вопрос-ответ // СПС КонсультантПлюс. 2016.